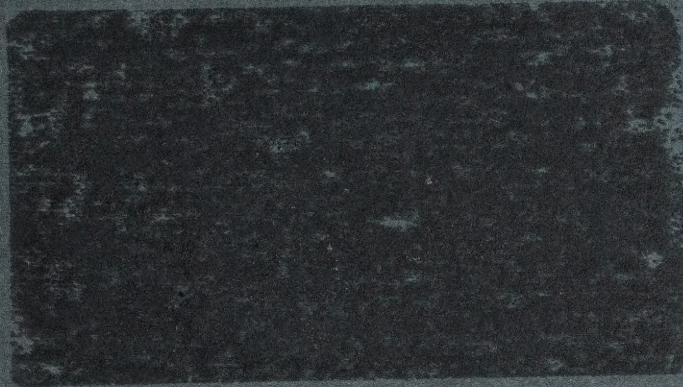


13-588

no. 1

Government
Publications



13-588

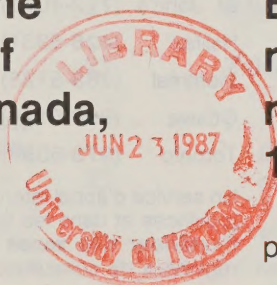
no. 1

**Labour and
Household Surveys
Analysis Division**

**Division de l'analyse
des enquêtes sur le
travail et les ménages**

**Changes in the
Distribution of
Wealth in Canada,
1970-1984**

by G. Oja

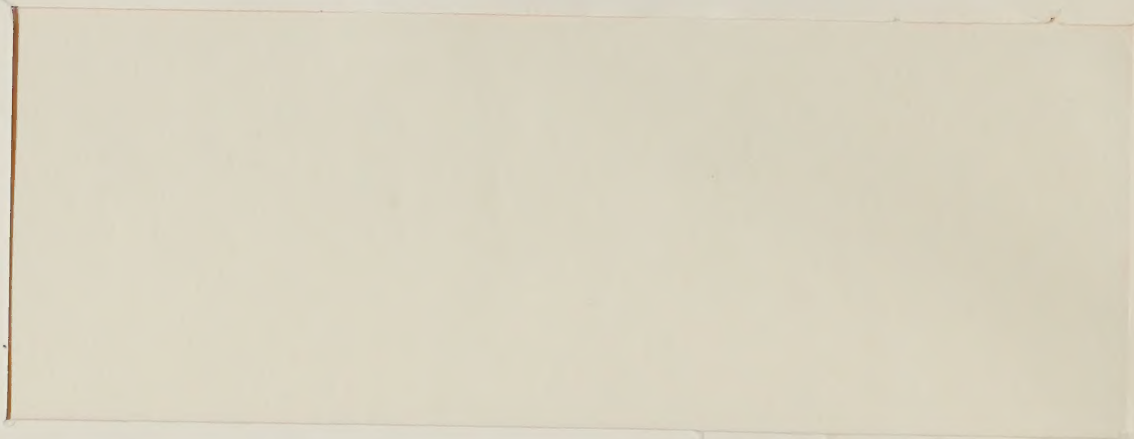


**Évolution de la
répartition de la
richesse au Canada,
1970-1984**

par G. Oja

**Analytic
Reports**

**Rapports
analytiques**



Statistics Canada

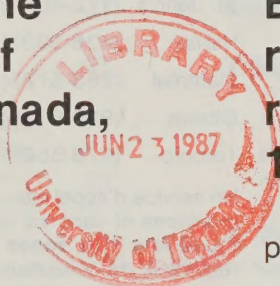
Labour and Household Surveys
Analysis Division

Statistique Canada

Division de l'analyse des enquêtes
sur le travail et les ménages

Changes in the Distribution of Wealth in Canada, 1970-1984

by G. Oja



Évolution de la répartition de la richesse au Canada, 1970-1984

par G. Oja

Income Analytic Report
No. 1

Rapport analytique sur le
revenu n° 1

Published under the authority of the Minister of
Supply and Services Canada

© Minister of Supply and Services Canada, 1987

June 1987
8-5505-501

Price: Canada, \$12.00
Other Countries, \$13.00

Payment to be made in Canadian funds or equivalent

Catalogue 13-588, No. 1

ISSN 0835-5525

Ottawa

Publication autorisée par le ministre des
Approvisionnement et Services Canada

© Ministre des Approvisionnements et
Services Canada, 1987

Juin 1987
8-5505-501

Prix: Canada, \$12.00
Autres pays, \$13.00

Paiement en dollars canadiens ou l'équivalent

Catalogue 13-588, N° 1

ISSN 0835-5525

Ottawa

Data in Many Forms...

Statistics Canada disseminates data in a variety of forms. In addition to publications, both standard and special tabulations are offered on computer print-outs, microfiche and microfilm, and magnetic tapes. Maps and other geographic reference materials are available for some types of data. Direct access to aggregated information is possible through CANSIM, Statistics Canada's machine-readable data base and retrieval system.

How to Obtain More Information

Inquiries about this publication and related statistics or services should be directed to:

Labour and Household Surveys Analysis
Division,

Statistics Canada, Ottawa, K1A 0T6 (Telephone: 991-6901)
or to the Statistics Canada reference centre in:

St. John's (772-4073)	Sturgeon Falls (753-4888)
Halifax (426-5331)	Winnipeg (949-4020)
Montréal (283-5725)	Regina (780-5405)
Ottawa (990-8116)	Edmonton (420-3027)
Toronto (973-6586)	Vancouver (666-3691)

Toll-free access is provided in all provinces and territories, **for users who reside outside the local dialing area** of any of the regional reference centres.

Newfoundland and Labrador	1-800-563-4255
Nova Scotia, New Brunswick and Prince Edward Island	1-800-565-7192
Quebec	1-800-361-2831
Ontario	1-800-268-1151
Manitoba	1-800-282-8006
Saskatchewan	1-800-667-7164
Alberta	1-800-222-6400
British Columbia (South and Central)	1-800-663-1551
Yukon and Northern B.C. (area served by Northwestel Inc.)	Zenith 0-8913
Northwest Territories (area served by Northwestel Inc.)	Call collect 403-420-2011

How to Order Publications

This and other Statistics Canada publications may be purchased from local authorized agents and other community bookstores, through the local Statistics Canada offices, or by mail order to Publication Sales, Statistics Canada, Ottawa, K1A 0T6.
1(613)993-7276

Toronto
Credit card only (973-8018)

Des données sous plusieurs formes...

Statistique Canada diffuse les données sous formes diverses. Outre les publications, des totalisations habituelles et spéciales sont offertes sur imprimés d'ordinateur, sur microfiches et microfilms et sur bandes magnétiques. Des cartes et d'autres documents de référence géographiques sont disponibles pour certaines sortes de données. L'accès direct à des données agrégées est possible par le truchement de CANSIM, la base de données ordinarolingue et le système d'extraction de Statistique Canada.

Comment obtenir d'autres renseignements

Toutes demandes de renseignements au sujet de cette publication ou de statistiques et services connexes doivent être adressées à:

Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et
les ménages,

Statistique Canada, Ottawa, K1A 0T6 (téléphone: 991-6901) ou
au centre de consultation de Statistique Canada à:

St. John's (772-4073)	Sturgeon Falls (753-4888)
Halifax (426-5331)	Winnipeg (949-4020)
Montréal (283-5725)	Regina (780-5405)
Ottawa (990-8116)	Edmonton (420-3027)
Toronto (973-6586)	Vancouver (666-3691)

Un service d'appel interurbain sans frais est offert, dans toutes les provinces et dans les territoires, **aux utilisateurs qui habitent à l'extérieur des zones de communication locale** des centres régionaux de consultation.

Terre-Neuve et Labrador	1-800-563-4255
Nouvelle-Écosse, Nouveau-Brunswick et Île-du-Prince-Édouard	1-800-565-7192
Québec	1-800-361-2831
Ontario	1-800-268-1151
Manitoba	1-800-282-8006
Saskatchewan	1-800-667-7164
Alberta	1-800-222-6400
Colombie-Britannique (sud et centrale)	1-800-663-1551
Yukon et nord de la C.-B. (territoire desservi par Northwestel Inc.)	Zenith 0-8913
Territoires du Nord-Ouest (territoire desservi par la Northwestel Inc.)	Appelez à frais virés au 403-420-2011

Comment commander les publications

On peut se procurer cette publication et les autres publications de Statistique Canada auprès des agents autorisés et des autres librairies locales, par l'entremise des bureaux locaux de Statistique Canada, ou en écrivant à la Section des ventes des publications, Statistique Canada, Ottawa, K1A 0T6.
1(613)993-7276


Toronto
Carte de crédit seulement (973-8018)

TABLE OF CONTENTS

	Page
Preface	5
Inequality of the Distribution of Wealth	7
Inequality and the Composition of Wealth	10
Inequality and the Distribution of Wealth by Age	13
A Cross-sectional View, 1984 and the Past	16
Implications of Data Limitations	18
Summary	21
Tables	23
1. Distribution of Wealth of Families and Unattached Individuals, Canada, 1970, 1977 and 1984	25
2. Distribution of Wealth, Assets and Debts of Families and Unattached Individuals by Income Quintile, Canada, 1970, 1977 and 1984	25
3. Percentage Composition of Wealth (Total Assets = 100%) of Families and Unattached Individuals, Canada, 1970, 1977 and 1984	26
4. Distribution of Wealth Components by Wealth Quintiles, Canada, 1970, 1977 and 1984	27
5. Wealth Distribution by Age of Head, Canada, 1970, 1977 and 1984	28
6. Wealth Components by Age of Head, Canada, 1970, 1977 and 1984	29
7. Percentage Distribution of Families and Unattached Individuals by Size of Wealth and Age of Head, Canada, 1984	30
Appendix	31
Data Limitations	33
Data Quality	33
Definition of Wealth	34
Technical Notes and References	37
Bibliography	38

TABLE DES MATIÈRES

	Page
Préface	5
Inégalité de la répartition du patrimoine	7
Inégalité de la composition du patrimoine	10
Inégalité de la répartition du patrimoine selon l'âge	13
Coupe transversale, 1984 par rapport au passé	16
Conséquences des lacunes des données	18
Résumé	21
Tableaux	23
1. Répartition du patrimoine des familles et des personnes seules, Canada, 1970, 1977 et 1984	25
2. Répartition du patrimoine, de l'avoir et de la dette des familles et des personnes seules, selon le quintile de revenu, Canada, 1970, 1977 et 1984	25
3. Composition proportionnelle du patrimoine (avoir total = 100%) des familles et des personnes seules, Canada, 1970, 1977 et 1984	26
4. Répartition des éléments de patrimoine selon le quintile de patrimoine, Canada, 1970, 1977 et 1984	27
5. Répartition du patrimoine selon l'âge du chef, Canada, 1970, 1977 et 1984	28
6. Éléments de patrimoine selon l'âge du chef, Canada, 1970, 1977 et 1984	29
7. Répartition en pourcentage des familles et des personnes seules selon la tranche du patrimoine et l'âge du chef, Canada, 1984	30
Annexe	31
Lacunes des données	33
Qualité des données	33
Définition de patrimoine	34
Notes techniques	37
Bibliographie	38



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761116339631>

PREFACE

Unlike some countries, Canada has no estate duty or wealth tax. Therefore, what we know about the distribution of wealth in this country comes from household sample surveys occasionally undertaken by Statistics Canada. Given that the data from Canada's last three wealth surveys (taken in 1970, 1977 and 1984) are quite comparable, I have examined broad changes and trends in the Canadian wealth distribution during this 14-year period, leaving more in-depth, specialized analyses to others.

I must emphasize that statistics on wealth are difficult and expensive to collect. In addition, these data are of lower quality than, for example, income data based on annual surveys, because of the availability of records (for income tax purposes), which makes data collection considerably easier and more reliable.

The main data problems with Canada's wealth surveys are discussed in summary fashion at the end of this paper; here it may suffice to mention that the wealth concept used in these surveys is limited and excludes important personal assets such as equity in pension funds, insurance policies, and the value of collectables (for example, art, stamps, jewellery), as well as the value of many consumer durables (other than cars, trucks and recreational vehicles).

I would like to express appreciation to Statistics Canada for providing me with tabulations generated for the data evaluation program. The opinions expressed in this paper, however, are mine and not necessarily those of Statistics Canada. For additional information about the material contained in this report, please contact Raj Chawla, Labour and Household Surveys Analysis Division (613-991-6901).

Gail Oja
May, 1987

PRÉFACE

Contrairement à d'autres pays, le Canada ne prélève ni droits de succession, ni impôts sur les grosses fortunes. Ce sont donc les enquêtes par sondage que Statistique Canada mène à l'occasion auprès des ménages qui nous renseignent sur la répartition de la richesse au pays. Comme les données pour 1970, 1977 et 1983 qui proviennent de ces enquêtes se comparent assez bien, nous avons examiné les changements importants survenus au cours de ces quatorze années et l'évolution de la répartition de la richesse, ou du patrimoine, au Canada, laissant à d'autres le soin de faire des analyses spécialisées plus poussées.

Nous tenons à souligner qu'il est difficile et coûteux de recueillir des données sur le patrimoine. Ces données sont en outre de qualité inférieure à celles sur le revenu, par exemple, et aux autres données semblables qui proviennent d'enquêtes annuelles et de dossiers fiscaux, lesquelles sont beaucoup plus faciles à recueillir et bien plus fiables.

Les principaux problèmes que présentent les données tirées de l'enquête canadienne relative au patrimoine sont traités de façon sommaire à la fin de cette étude. Mentionnons simplement ici que la notion de patrimoine retenue dans cette enquête est limitée et qu'elle ne tient pas compte d'éléments d'actif personnel importants comme les capitaux placés dans des régimes de retraite, les polices d'assurances et les objets de collection (tels que les objets d'art, les timbres et les bijoux) ainsi que de nombreux biens de consommation durables autres que les voitures, les camionnettes et les véhicules de plaisance.

Nous tenons à remercier Statistique Canada de nous avoir fourni les totalisations produites pour le programme d'évaluation des données. Les opinions exprimées dans cet article sont les nôtres et n'engagent en rien Statistique Canada. Pour de plus amples renseignements sur le contenu de cet article, s'adresser à Raj Chawla, Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages (613-991-6901).

Gail Oja
Mai, 1987

INEQUALITY OF THE DISTRIBUTION OF WEALTH

When examining Canadian wealth data between 1970 and 1984, one may be struck by how little change there has been over this period in its relative distribution and composition. One is likely to be more impressed by the **growth** in wealth than by any profound changes in the distribution. By 1984, half of Canadian families and unattached individuals held wealth valued at more than \$55,859 and \$8,338 respectively. At the same time, the mean wealth per family and per unattached individual was estimated at \$104,222 and \$38,146 respectively. The average wealth for the combined universe of families and unattached individuals was \$85,344 in current dollars – 4.7 times the \$18,189 average for 1970. During the same period the Consumer Price Index (CPI) rose by a factor of 2.98, implying a real growth in wealth that is not negligible.

If the 14-year period between 1970-1984 is divided into two 7-year subperiods (1970-1977 and 1977-1984) it is apparent that most of the growth in wealth occurred between 1970 and 1977. The second subperiod shows far less growth in wealth, although average wealth in real terms did in fact continue to grow. At the same time, increases in median wealth between 1970 and 1984 were even larger, implying a reduction in the ratio of mean wealth to median wealth. This in turn indicates a possible reduction in wealth inequality. Other measures support this conclusion. For example, between 1970-1984 the Gini coefficient declined from 0.716 to 0.686 for all family units, from 0.681 to 0.641 for families only, and from 0.811 to 0.782 for unattached individuals.¹ These are small but significant (not only statistically) changes in the distribution.

Those who object to the use of summary measures for inequality should refer to Table 1 and examine the share of wealth belonging to each decile in the wealth distribution. Although it is difficult to see a clear pattern from this detailed table, it seems that some wealth has shifted from the three top deciles toward the middle, leaving a small but noticeable increase for the four middle deciles.² The three bottom deciles seem to benefit only in a minor

INÉGALITÉ DE LA RÉPARTITION DU PATRIMOINE

Lorsqu'on examine les données sur le patrimoine au Canada, pour la période 1970-1984, on peut s'étonner de constater combien la répartition relative du patrimoine et sa composition ont peu changé. Ce qui risque de surprendre davantage, c'est la **croissance** de ce patrimoine. En 1984, la moitié des familles canadiennes et des personnes seules disposaient d'un patrimoine d'une valeur supérieure à \$55,859 et \$8,338 respectivement. À la même période, on estimait à \$104,222 le patrimoine moyen des familles et à \$38,146 celui des personnes seules. Le patrimoine moyen pour l'univers des familles et des personnes seules était de \$85,344, en dollars courants, soit 4.7 fois celui de 1970 (\$18,189). Au cours de la même période, l'indice des prix à la consommation (IPC) est devenu 2.98 fois plus élevé, ce qui signifie que le patrimoine a connu une croissance réelle non négligeable.

Si l'on divise la période de quatorze ans (1970-1984) en deux périodes de sept ans (1970 à 1977 et 1977 à 1984), on constate que la croissance du patrimoine s'est réalisée principalement entre 1970 et 1977. La hausse du patrimoine observée au cours de la deuxième période est bien moins marquée, quoique le patrimoine moyen exprimé en termes réels ait, en fait, continué à progresser. Par ailleurs, la croissance du patrimoine médian a été encore plus grande, ce qui suppose une diminution du rapport patrimoine moyen et patrimoine médian, et dénote une réduction probable de l'inégalité de la répartition de la richesse. Cette conclusion est étayée par d'autres mesures. Par exemple, le coefficient de Gini est passé de 0.716 en 1977 à 0.686 en 1984 pour ce qui est de l'ensemble des unités familiales, de 0.681 à 0.641 pour les familles seulement et de 0.811 à 0.782 pour les personnes seules¹. Bien que cet infléchissement de la répartition du patrimoine soit léger, il est significatif et pas seulement du point de vue statistique.

Les personnes qui désapprouvent l'utilisation de mesures sommaires pour déterminer l'inégalité de la répartition du patrimoine devraient examiner au tableau 1 la part qui en revient à chaque décile. Il est difficile de dégager une tendance nette à partir d'un tableau aussi détaillé, toutefois, il semble que les trois déciles supérieurs ont subi une baisse au profit des déciles suivants, les quatre du centre ayant enregistré une augmentation notable quoique faible². Les trois déciles inférieurs en ont vrai-

¹ These data are found in Table 3. The Gini coefficient is a summary measure of wealth inequality. Perfect wealth equality (uniform wealth holdings for all units) results in a Gini coefficient of zero and perfect inequality (one unit owning all the wealth) yields a coefficient of one.

² This is not very clear in the case of the seventh decile.

¹ Ces données figurent au tableau 3. Le coefficient de Gini est une mesure sommaire de l'inégalité de la répartition du patrimoine. Un coefficient nul représente une égalité absolue, c.-à-d. une répartition uniforme des richesses entre toutes les unités; un coefficient de 1 représente une inégalité totale, c.-à-d. une unité possède l'ensemble des richesses.

² Cette observation est moins évidente dans le cas du septième décile.

way; that is, they have largely emerged from a negative position (where their debts exceeded their assets) to a minor positive position.

Alternatively, one can examine the distribution of wealth for families and unattached individuals ranked by **income**, as presented in Table 2. Here it is obvious that the two lowest income quintiles have lost some of their wealth share, while the middle and two top quintiles have gained.

Changes in the distribution of wealth over time are different, depending on whether the ranking is done by income or by wealth. The elderly are likely responsible for these different results, since they rank differently on the two scales. Usually, they rank much lower on the income scale than on the wealth scale. But, over time the elderly have improved their relative income position, with a sizeable number of them moving out of the first quintile and being replaced by younger family units. The drop in the share of wealth going to the lowest quintile is clearly connected with this phenomenon. It seems that the elderly are taking their above average wealth with them as they shift up the income scale. However, this requires further in-depth investigation.

It is clear from Tables 1 and 3 that nearly all of the change towards wealth equality took place between 1970 and 1977; the situation changed little in the second part of our observation period. A change in the Gini coefficient from 0.689 to 0.686 is probably not significant for all units; similarly the change in inequality in the family distribution (from 0.643 to 0.641) is also insignificant. For unattached individuals there seems to be a minor continuation in the equalizing trend during the 1977-1984 period. The Gini coefficient dropped from 0.795 to 0.782, and in Table 1 the top deciles lost to the middle deciles. However, persons not living in a family group consist largely of the young and the elderly, and these persons have always experienced a very high degree of inequality in their wealth distribution. The minor reduction in this inequality is accompanied by an increase in their share of the overall population,³ thus negating the equalizing effect this would otherwise have had on "all units."

semblablement à peine profité ou, du moins, ils sont passés d'une position négative (où la dette était supérieure à l'avoir) à une position légèrement positive.

Par ailleurs, si l'on examine la répartition du patrimoine des familles et des personnes seules selon le revenu (tableau 2), on voit très bien que la part du patrimoine qui revient aux deux quintiles de **revenu** inférieurs a diminué, tandis que celle qui revient aux quintiles du centre et aux deux quintiles supérieurs a augmenté.

Les changements observés dans la répartition du patrimoine varient selon que le classement est fondé sur le revenu ou sur le patrimoine. Ces variations semblent être imputables à la part des personnes âgées dont le classement est différent selon ces deux échelles. Ainsi, lorsqu'elles sont classées selon le revenu, les personnes âgées occupent habituellement une position inférieure à celle qu'elles ont dans le classement selon le patrimoine. Mais, du point de vue du revenu, la position relative des personnes âgées s'est améliorée avec le temps, un nombre important d'entre elles ayant quitté le premier quintile de revenu où des unités familiales plus jeunes les ont remplacées. Le fait que la part du patrimoine dans le quintile inférieur de revenu a diminué est clairement lié à ce phénomène. Il semble qu'en remontant dans l'échelle du revenu, les personnes âgées prennent avec elles leur part du patrimoine, qui est supérieure à la moyenne. Pour vérifier cette observation, il faudrait procéder à des analyses plus poussées.

Il ressort clairement des tableaux 1 et 3 que le léger nivellement de la répartition du patrimoine survenu au cours de la période observée s'est réalisé presque entièrement entre 1970 et 1977; au cours de la deuxième moitié de cette période, la situation est restée pratiquement stationnaire. Le fait que le coefficient de Gini pour l'ensemble des unités soit passé de 0.689 à 0.686 entre 1977 et 1984 n'est probablement pas significatif; il en est de même pour la variation de l'inégalité de la répartition du patrimoine des familles (de 0.643 à 0.641). Quant aux personnes seules, la tendance vers un nivellement de la répartition semble s'être quelque peu poursuivie entre 1977 et 1984. Le coefficient de Gini est tombé de 0.795 à 0.782; le tableau 1 montre que les déciles supérieurs ont reculé au profit des déciles du centre. Toutefois, les personnes qui ne vivent pas en famille sont principalement des personnes jeunes ou âgées dont la répartition du patrimoine a toujours été très inégale. Comme la diminution de cette inégalité s'est produite en même temps qu'une augmentation de leur proportion dans l'ensemble de la population³, l'effet de nivellement que cette diminution aurait dû avoir sur l'ensemble des unités a été annulé.

³ The number of unattached individuals has been increasing over time: in 1984 they accounted for 28.6% of all family units compared to 27.8% in 1977 and 25.3% in 1970.

³ Le nombre de personnes seules augmente avec le temps: en 1984, ces personnes représentaient 28.6% de l'ensemble des unités familiales, comparativement à 27.8% en 1977 et à 25.3% en 1970.

These general observations (that is, a reduction in wealth inequality between 1970 and 1977, and little change between 1977 and 1984) must be put into the context of the socio-economic conditions of these time periods. Although the total 14-year period covers a variety of ups and downs in terms of general economic conditions and, with it, fluctuations in inflation, unemployment, interest rates, etc., the most significant difference between the two periods is probably the income growth experienced by families and unattached individuals. Until 1976, real average income experienced steady annual growth, whereas from 1977 on, incomes generally remained unchanged in real terms. At the same time, the personal savings rate remained high; Canadians still saved a remarkably high proportion of their income although incomes had stopped growing.⁴ Neither did any major changes in **income** inequality occur between 1977 and 1984. For example, the Gini coefficient of income in 1983 remained unchanged from 0.39 in 1977.⁵

Il convient de situer ces remarques générales sur le léger nivellement de la répartition du patrimoine observé entre 1970 et 1977 et le peu de changement enregistré entre 1977 et 1984 dans le contexte socio-économique de l'époque. Bien que la conjoncture économique ait connu passablement de fluctuations au cours de ces quatorze années, notamment en ce qui concerne l'inflation, le chômage et les taux d'intérêt, ce qui différencie le plus les deux moitiés de cette période, c'est l'augmentation du revenu des familles et des personnes seules. Jusqu'en 1976, le revenu moyen réel a affiché une croissance annuelle régulière, tandis qu'à partir de 1977, les revenus n'ont pas bougé en termes réels. Pourtant, le taux d'épargne personnelle est resté élevé: les Canadiens ont continué à mettre de côté une part remarquablement importante de leur revenu, même après que celui-ci a cessé de croître⁴. Par ailleurs, il n'y a pas eu de changement marqué du point de vue de l'inégalité du **revenu** entre 1977 et 1984. Ainsi, le coefficient de Gini du revenu était le même en 1983 qu'en 1977, soit 0.39⁵.

⁴ The personal savings rate displays a rising trend for the period: it moves from a 5 to 7% annual rate at the beginning of the period to about 12% during the late 1970s and averages about 15% during the last four years. See **System of National Accounts, National Income and Expenditure Accounts**, (Statistics Canada, Catalogue No. 13-001), 2Q, 1986.

⁵ For a discussion of measurement problems and possible countervailing effects on the income distribution for the 1965-1983 period, see Michael Wolfson's recent study entitled "Stasis Amid Change - Income Inequality in Canada 1965-1983" in **Canadian Statistical Review** (Statistics Canada, Catalogue No. 11-003E), February 1986.

⁴ Le taux d'épargne personnelle a suivi une tendance à la hausse au cours de cette période: il est passé d'un taux annuel de 5 à 7%, au début de la période, à un taux de 12% à la fin des années 70, et il s'est situé en moyenne autour de 15% dans les quatre dernières années. Voir **Système de comptabilité nationale. Comptes nationaux des revenus et des dépenses**, deuxième trimestre, 1986 (Statistique Canada, n° 13-001 au répertoire).

⁵ Pour une analyse des problèmes de mesure et de leur incidence sur la distribution du revenu au cours de la période 1965-1983, voir "L'équilibre dans le changement - inégalité du revenu au Canada, 1965 à 1983", **Revue Statistique du Canada**, février 1986 (Statistique Canada, n° 11-003F au répertoire).

INEQUALITY AND THE COMPOSITION OF WEALTH

In this section, the general observations on wealth inequality made above are supported by a more detailed examination of certain underlying aspects. Since wealth components, as defined and measured by the survey, have radically different distributions, it follows that changes in wealth composition can have implications for wealth inequality. As summarized in Table 4, real assets (e.g., homes, cars) are far more equally distributed than financial assets, particularly holdings of stocks, bonds other than saving bonds, and other rarely held assets.⁶

A summary view of the changes in wealth composition is given in Table 3. Again, the picture is one of stability rather than change. However, the following minor observations can be made:⁷

1. Debts as a proportion of assets have decreased.
2. The estimated market value of homes (still by far the most important asset for Canadian families) and related mortgage debt as a proportion of all assets have declined.
3. Non-liquid financial assets show some increase, due mainly to the growth in RRSPs.

All these observations are made on a relative basis, that is, as a proportion of total assets that are growing.

It appears that the incidence of home ownership rose during the first 7-year period and then experienced a minor decline. However, these statistics

⁶ For a distribution of detailed components, see **The Distribution of Wealth in Canada, 1984** (Statistics Canada, Catalogue No. 13-580), 1986, Table 30, p. 78.

⁷ I am not discussing changes in business equity because I do not know whether they are "real" or heavily influenced by measurement errors such as valuation and sampling errors.

INÉGALITÉ DE LA COMPOSITION DU PATRIMOINE

Dans cette section, nous allons étayer les observations générales qui ont précédé et qui portaient sur l'inégalité de la répartition du patrimoine par un examen détaillé de certains facteurs sous-jacents. Étant donné que les éléments qui composent le patrimoine, tels qu'ils sont définis et mesurés par l'enquête, sont répartis de façon radicalement différente, toute modification de la composition du patrimoine risque d'influer sur la répartition de ce dernier. Comme l'indique le tableau 4, les biens matériels (tels que les maisons et les voitures) sont répartis beaucoup plus également que les avoirs financiers, particulièrement les actions, les obligations autres que les obligations d'épargne et d'autres avoirs plus rares⁶.

Le tableau récapitulatif 3 montre comment la composition du patrimoine a varié au cours de la période observée. Bien que la tendance soit encore une fois à la stabilité, il est possible de relever certains petits détails⁷.

1. La proportion de la dette par rapport à l'avoir a diminué.
2. La valeur marchande estimative du logement (qui de loin constitue encore l'avoir le plus important des familles canadiennes) et la dette hypothécaire qui s'y rapporte occupent une part réduite de l'ensemble de l'avoir.
3. L'avoir financier autre que l'avoir liquide affiche une certaine hausse, qui est principalement attribuable à la progression des REÉR.

Toutes ces observations se rapportent à des variations relatives, c'est-à-dire proportionnellement à l'ensemble de l'actif qui augmente.

Il semble que la proportion de propriétaires de logement ait augmenté au cours de la première période de sept ans, mais qu'elle ait par la suite accusé un léger recul.

⁶ Pour la répartition détaillée des éléments de patrimoine, voir **La répartition de la richesse au Canada, 1984** (Statistique Canada, n° 13-580 au répertoire), 1986, tableau 30, page 78.

⁷ Nous n'avons pas examiné la variation des intérêts commerciaux, car nous ne savons pas si le mouvement observé est "réel" ou s'il est fortement entaché d'erreurs de mesure (évaluation et échantillonnage).

need further confirmation, e.g., by the 1986 Census. (I would consider them only tentative in this report.) A few summary statistics tell the following story:

		1970	1977	1984
Incidence of home ownership	%	55.0	59.6	58.5
Average market value of homes	\$	18,636	43,843	71,588
Proportion of mortgaged homes	%	46.8	54.0	48.6
Average mortgage (debtors only)	\$	8,720	18,285	29,197

Equity in homes declined in spite of a lower mortgage incidence and lower mortgage balances (in real terms), because home ownership rates have fallen and the value of homes has not increased in real terms.⁸ As a result, equity in homes as a proportion of total wealth declined from 41.6% in 1970 and 43.7% in 1977 to 39.4% in 1984 (Table 6). These proportions of course relate to a growing wealth total. This decline could have a minor de-equalizing effect since only slightly over 50% of home equity belongs to the top quintile (the lowest proportion of all wealth components shown for the top quintile in Table 4, except for cars).

Considering the overwhelming importance of homes as a component of wealth, even small changes in home ownership can be important. If wealth statistics for 1970-84 are accurate, they signify an important break in the post-war upward trend for home ownership. Difficult economic times between 1977 and 1984 probably made affordability a main reason for the decline in home ownership. According to Table 6, the largest drop in home ownership between 1977 and 1984 occurred among the young. This observation is consistent with the

Il faudrait cependant que ces statistiques soient confirmées, par le recensement de 1986 par exemple. (Elles sont données ici sous toutes réserves.) Quelques statistiques sommaires décrivent la situation:

		1970	1977	1984
Propriétaires de logement	%	55.0	59.6	58.5
Valeur marchande moyenne du logement	\$	18,636	43,843	71,588
Proportion de maisons hypothéquées	%	46.8	54.0	48.6
Solde moyen des prêts hypothécaires (débiteurs seulement)	\$	8,720	18,285	29,197

La valeur nette du logement a régressé, bien que le pourcentage des maisons hypothéquées et le solde des prêts hypothécaires (en termes réels) aient diminué, parce que les taux de propriétaires de logement ont baissé également et la valeur du logement n'a pas augmenté en termes réels⁸. Par conséquent, la proportion de la valeur nette du logement par rapport au patrimoine total est tombée de 41.6% en 1970 et 43.7% en 1977 à 39.4% en 1984 (tableau 6). Ces chiffres sont liés bien sûr à un patrimoine total croissant. Cette baisse ne pourrait avoir qu'un faible effet de "dénivellement", car la proportion de la valeur nette du logement pour le dernier quintile dépasse à peine 50% (selon le tableau 4, c'est l'élément de patrimoine dont la proportion est la plus faible, pour ce quintile, à l'exception des voitures).

Étant donné l'importance énorme du logement comme élément de patrimoine, toute variation, aussi petite soit-elle, du taux de propriétaires peut être significative. Si les statistiques sur le patrimoine qui se rapportent à la période 1970-1984 sont exactes, cela dénoterait une rupture marquée de la tendance à la hausse observée depuis la dernière guerre mondiale relativement à la possession du logement. La baisse enregistrée entre 1977 et 1984 serait probablement attribuable en grande partie au fait que, à cause d'une conjoncture économique difficile pendant cette période, moins de gens ont eu les moyens

⁸ Lower average house values (in real terms) do not necessarily mean falling (relative) housing prices; it may signify a changing mix of housing types. Instead of single detached homes predominating, other types of smaller dwellings are probably growing in importance (e.g., attached townhouses, condominium apartments).

⁸ La baisse globale de la valeur des logements (en chiffres réels) ne signifie pas nécessairement que le prix (relatif) des logements a diminué; elle peut s'expliquer par une transformation de la composition des logements. Les maisons unifamiliales non attenantes perdent du terrain au profit d'autres genres de logements, plus petits, comme les maisons en rangée et les appartements en copropriété.

affordability hypothesis. Interestingly enough, some decline in home ownership can also be observed in the highest income groups,⁹ which could prompt one to ask if this is a change in taste caused by the appeal of convenient luxury rental accommodation.

de s'acheter une maison. Cette hypothèse serait confirmée par les données présentées dans le tableau 6, selon lesquelles le taux de propriétaires de logement a le plus diminué chez les jeunes. Il est intéressant de noter que ce taux a également un peu reculé chez les groupes à revenu élevé⁹, ce qui amène à se demander s'il ne s'agit pas là d'une évolution des goûts en faveur de logements de luxe offerts en location.

⁹ The data are not shown here.

⁹ Ces données ne sont pas présentées ici.

INEQUALITY AND THE DISTRIBUTION OF WEALTH BY AGE

Some insight into the underlying factors that influence changes in inequality can be gained if one disaggregates the universe of families and unattached individuals.¹⁰ There are many possibilities to choose from since the wealth surveys collect an abundance of information on personal and family characteristics. I have chosen to examine broad age groups where the age of the husband (in the case of married couples), or the age of the head (in other families), or the age of the unattached individual, is used as the basis of the classification. In this classification, all members of a particular family are included in the age category of the "head", who

INÉGALITÉ DE LA RÉPARTITION DU PATRIMOINE SELON L'ÂGE

Il est possible de comprendre un peu mieux les facteurs sous-jacents qui influent sur la répartition du patrimoine, rendant celle-ci plus ou moins inégale, si l'on décompose l'univers des familles et des personnes seules¹⁰. Plusieurs choix s'offrent à nous, car l'enquête qui a trait au patrimoine permet de recueillir une foule de renseignements concernant les caractéristiques des particuliers et des familles. Nous avons choisi d'étudier les grands groupes d'âge, fondant notre classement sur l'âge du mari (dans le cas des couples mariés), ou l'âge du chef de famille (dans le cas des autres familles), ou encore l'âge de la personne seule. Ainsi, tous les membres d'une famille sont classés dans le groupe d'âge du "chef" qui

Summary Table of Factors Influencing Overall Wealth Inequality Among Family Units

Tableau récapitulatif. Facteurs influant sur l'inégalité de la répartition du patrimoine entre les unités familiales

		Age of head of family or unattached individual			
		Âge du chef de l'unité familiale			
		Under 45	45-64 years	65 and over	All units
		Moins de 45 ans	45-64 ans	65 ans et plus	Ensemble des unités
1970					
Ratio of means ⁽¹⁾ – Ratio des patrimoines moyens ⁽¹⁾		0.618	1.508	1.167	1.000
Distribution of units – Répartition des unités	%	50.4	32.2	17.4	100.0
Gini coefficient – Coefficient de Gini		0.783	0.661	0.614	0.716
1977					
Ratio of means ⁽¹⁾ – Ratio des patrimoines moyens ⁽¹⁾		0.671	1.561	1.017	1.000
Distribution of units – Répartition des unités	%	52.6	30.1	17.4	100.0
Gini coefficient – Coefficient de Gini		0.752	0.619	0.586	0.689
1984					
Ratio of means ⁽¹⁾ – Ratio des patrimoines moyens ⁽¹⁾		0.636	1.553	1.095	1.000
Distribution of units – Répartition des unités	%	51.5	30.9	17.6	100.0
Gini coefficient – Coefficient de Gini		0.747	0.601	0.615	0.686

(1) Mean wealth of group divided by mean wealth of all units. –

Patrimoine moyen du groupe divisé par le patrimoine moyen de l'ensemble des unités.

Source: Table 5 and 6 – Tableaux 5 et 6

¹⁰ This has already been done in this paper to a certain degree by discussing inequality of the wealth distribution of unattached individuals separately from that of families.

¹⁰ C'est ce que nous avons fait, dans une certaine mesure, lorsque nous avons traité de façon distincte les personnes seules et les familles dans l'analyse de l'inégalité de la répartition du patrimoine.

may be young, middle-aged or elderly.¹¹ As savings and wealth-holding behaviour is very age-specific, this variable seemed the most interesting to choose, apart from income.

The summary table shows decreases in wealth inequality between 1970 and 1984 for the two younger age groups. Although there are special techniques of standardization for undertaking such analysis (see Love and Wolfson, 1976), I will take a more "informal" look at the factors which may be important.

The Gini coefficient decreased for both groups, that is, family units whose "heads" were under 45 years as well as those with "heads" aged 45 to 64. At the same time, mean wealth for the under 45 group moved closer to the overall mean while that of the middle-aged group moved further away from the overall mean.

The observations for the 65 and over group are difficult to interpret; inequality seems to have dipped in 1977 and then risen in 1984, returning to its former 1970 level. The mean wealth of the elderly, relative to that of all units, goes through similar movements. The ratio declines between 1970 and 1977 and then rises so that the 1984 average wealth of the units with "heads" aged 65 and over is nearly 10% higher than the average wealth of all families and unattached individuals. A closer examination of elderly unattached individuals and families with elderly "heads" did not shed any light on this phenomenon. The inequality and average wealth trends of these two subgroups were the same as those of the total group.¹²

Over the 14-year period, the distribution of all families and unattached individuals according to the age of the unit "head" changed little. Particularly, the 65 and over group shows great stability, accounting for 17.4% to 17.6% of all units. Again, it must be emphasized that this is the age classification of the family unit's "head."

peut être jeune, d'âge mûr ou âgé¹¹. Le comportement à l'égard de l'épargne et du patrimoine étant fortement lié à l'âge, c'est cette variable qui, à l'exception du revenu, semblait présenter le plus d'intérêt.

Le tableau récapitulatif révèle une diminution de l'inégalité du patrimoine pour les deux plus jeunes groupes d'âge, entre 1970 et 1984. Il existe certaines techniques de normalisation qui permettent d'effectuer de telles analyses (voir Love et Wolfson, 1976), mais nous avons choisi d'examiner les facteurs susceptibles d'être importants selon une approche moins spécialisée.

On observe une diminution du coefficient de Gini dans les deux groupes, c'est-à-dire les unités familiales dont le "chef" est âgé de moins de 45 ans et celles dont le "chef" est âgé de 45 à 64 ans. Le patrimoine moyen du groupe des 45 ans et moins s'est également rapproché de la moyenne générale, tandis que celui du groupe d'âge mûr s'en est éloigné.

Les observations relatives au groupe des 65 ans et plus sont difficiles à interpréter; l'inégalité semble avoir baissé en 1977 et ensuite augmenté en 1984, retrouvant ainsi son niveau de 1970. Le patrimoine moyen des personnes âgées, par rapport à celui de l'ensemble des unités, a suivi un mouvement semblable. Le ratio est descendu entre 1970 et 1977 pour ensuite remonter, de sorte qu'en 1984 le patrimoine moyen des unités dont le chef est âgé de 65 ans et plus dépasse de près de 10% le patrimoine moyen de l'ensemble des familles et des personnes seules. Même un examen attentif de la situation des personnes âgées seules et des familles dont le "chef" est âgé n'éclaire pas davantage ce phénomène. Les tendances relatives à l'inégalité et au patrimoine moyen qui se dégagent relativement à ces deux sous-groupes sont les mêmes que celles qui se rapportent à l'ensemble du groupe¹².

La répartition de l'ensemble des familles et des personnes seules selon l'âge du "chef" de l'unité a peu varié au cours de la période de quatorze ans. Le groupe des 65 ans et plus est particulièrement stable: il représente de 17.4% à 17.6% de l'ensemble des unités. Soulignons de nouveau que le classement a été fait selon l'âge du "chef" de l'unité familiale.

¹¹ This is an important distinction to remember when examining Tables 5, 6 and 7. For example, the expression "population covered" in Table 6 refers to the estimated number of persons living in family units with "heads" in the given age bracket. (In other words, the population is not classified by its own age here.)

¹² There were no unexplained shifts in numbers within the two subgroups and no oddities in the sample could be detected. In fact, the 1977 sample contained some outliers that could have influenced results in the opposite direction. Until a better explanation is found, I must accept that this is what happened.

¹¹ Il est important de retenir cette distinction lorsqu'on examine les tableaux 5, 6 et 7. Ainsi, l'expression "population visée" utilisée au tableau 6 désigne le nombre estimatif de personnes faisant partie des unités familiales dont le "chef" appartient au groupe d'âge indiqué. (Autrement dit, la population n'est pas classée selon l'âge de ses membres.)

¹² Il n'y a pas de variation inexpliquée des nombres relatifs aux deux sous-groupes, et l'échantillon ne présente vraisemblablement aucune anomalie. En fait, l'échantillon de 1977 renferme des valeurs aberrantes, mais si elles avaient influé sur les résultats, elles l'auraient fait dans le sens contraire. En attendant de trouver une meilleure explication, nous devons nous en tenir à ce que nous avons observé.

It is difficult to establish a firm trend line using just three observations over time.¹³ Understanding the underlying causes is even more difficult since the data are more suitable for cross-sectional analysis than for time-series analysis. (Timing of the surveys, sample design, and other technical aspects favour cross-sectional analysis.)

Il est difficile d'obtenir une ligne de tendance bien définie à partir de seulement trois observations dans le temps¹³. Il est encore plus difficile de saisir les causes profondes des phénomènes observés, car les données se prêtent mieux à une analyse transversale qu'à une analyse longitudinale (en raison de la périodicité des enquêtes, du plan de sondage et d'autres aspects techniques).

¹³ Earlier surveys are not comparable enough in terms of coverage and content to provide additional observations.

¹³ On ne peut pas aller chercher de données supplémentaires dans les résultats des enquêtes antérieures, car ceux-ci ne sont pas suffisamment comparables du point de vue du champ d'observation et du contenu.

A CROSS-SECTIONAL VIEW, 1984 AND THE PAST

As the 1984 data are new, it seems appropriate to search these data for cross-sectional patterns and compare them with the past. I will focus on differences between age groups:

1. Wealth holdings conform to a predictable pattern based on the life-cycle hypothesis of saving; that is, the youngest age group holds the least wealth, the middle-aged group holds the most and the wealth of the elderly lies between these two extremes, reflecting some depletion of savings after retirement.¹⁴ This pattern seems firmly established and has been observed in all Canadian data; furthermore, the elderly hold above average wealth.
2. Although the elderly are relatively well off with respect to wealth, their incomes after retirement have declined more than their net assets. Young family units have the highest income/wealth ratio while the elderly have the lowest. This pattern has remained largely unchanged since 1970.
3. Wealth inequality is highest among the young and has in the past been lowest among the elderly. In 1984, the middle-aged group displayed more inequality in wealth distribution than the elderly. However, the difference is marginal and possibly not significant statistically. It remains to be seen whether this changed pattern becomes established or whether it is due to random factors.
4. High inequality of wealth among the young is, at least partially, due to a sizeable group of young family units with negative wealth (that is, their debts exceed their assets). Not surprisingly, few of the elderly are in this position. Compared to 1970 and 1977, fewer family units reported more debt than assets in 1984, and the proportion of such units among the young is down. As already mentioned, aggregate debt as a proportion of aggregate assets also declined.

COUPE TRANSVERSALE, 1984 PAR RAPPORT AU PASSÉ

Comme les données pour 1984 sont récentes, il semble opportun de les soumettre à une analyse transversale pour voir s'il s'en dégage des tendances qu'on pourrait comparer avec celles qui se rapportent à la situation observée dans le passé. Nous concentrerons notre attention sur les différences entre les groupes d'âges.

1. Le patrimoine se conforme à une tendance qu'on peut prédire en prenant comme point de départ l'épargne accumulée sur la durée de vie: le groupe des plus jeunes en détient le moins et le groupe d'âge mûr, le plus, tandis que le groupe d'âge avancé se situe entre les deux, son épargne diminuant après la retraite¹⁴. Cette tendance, qui se dégage de toutes les données canadiennes, semble fermement établie. En outre, le patrimoine des personnes âgées est supérieur à la moyenne.
2. Bien que les personnes âgées soient relativement favorisées du point de vue du patrimoine, après la retraite, leurs revenus baissent plus rapidement que la valeur nette de leur avoir. Le ratio du revenu au patrimoine est le plus élevé chez les jeunes unités familiales, et le plus bas chez les personnes âgées. Cette tendance est restée sensiblement la même depuis 1970.
3. La répartition du patrimoine est la plus inégale à l'égard des jeunes, et la moins inégale à l'égard des personnes âgées. En 1984, elle était plus inégale à l'égard du groupe d'âge mûr qu'à l'égard du groupe d'âge avancé. La différence est cependant marginale et peut-être pas significative du point de vue statistique. Il reste à voir si ce déplacement va devenir permanent ou s'il est dû à des facteurs aléatoires.
4. L'inégalité très marquée de la répartition du patrimoine dans le groupe des jeunes est attribuable, du moins en partie, au fait qu'un nombre important de jeunes unités familiales ont un patrimoine négatif: autrement dit, la valeur de leur dette est supérieure à celle de leur avoir. Il n'est pas étonnant de constater que peu de personnes âgées sont dans cette situation. Comparativement à 1970 et à 1977, moins d'unités familiales ont déclaré une dette supérieure à leur avoir en 1984, et la proportion des unités familiales jeunes qui l'ont fait a diminué. Comme nous l'avons déjà signalé, la proportion de la dette agrégée par rapport à l'avoir agrégé a également baissé.

¹⁴ These observations are simplistic in that they are not based on true longitudinal data, but are a cross-sectional reading. In other words, the fact that each age group represents a different "vintage" with a different life experience is being ignored so that the total difference in wealth holdings is attributed to age only.

¹⁴ Ces observations sont simplistes, car elles sont fondées sur une analyse transversale et non longitudinale. Autrement dit, on ne tient pas compte du fait que chaque groupe d'âge correspond à une génération différente qui a des valeurs et un vécu distincts, et on attribue entièrement à l'âge toutes les différences relatives au patrimoine.

5. Net financial assets¹⁵ are a far more important wealth component for the elderly than for the young, whose wealth largely consists of real assets. The elderly have less debt and hold an above average share of securities and deposits. This well-established pattern is evident over our period of analysis.

6. The middle-aged group with “heads” aged 45-64 holds the most wealth; this group holds an above average share of every wealth component identified in this analysis. In 1970 and 1977, this group’s wealth distribution was more unequal than that of the other groups, but this was no longer true in 1984.

Overall, the impression is again one of stability more than change. Possibly, changes in the wealth distribution happen very slowly; perhaps it takes at least a generation for some noticeable change to manifest itself. If so, our time comparison is too short for isolating a significant change in patterns.

5. Les avoirs financiers nets¹⁵ occupent une bien plus grande part du patrimoine des personnes âgées que de celui des jeunes dont le patrimoine est principalement constitué de biens matériels. Les personnes âgées ont moins de dettes et détiennent une proportion supérieure à la moyenne de titres de placement et de dépôts. Cette tendance bien établie ressort clairement dans la période sur laquelle porte notre analyse.

6. Le groupe dont le “chef” est âgé de 45 à 64 ans a le patrimoine le plus élevé: sa part de chaque élément de patrimoine retenu aux fins de notre analyse est supérieure à la moyenne. En 1970 et 1977, la répartition du patrimoine dans ce groupe était plus inégale que dans les autres groupes, mais ce n’était plus le cas en 1984.

L’impression d’ensemble en est encore une de stabilité plutôt que de mouvement. Il est possible qu’en ce qui a trait à la répartition de la richesse, l’évolution soit très lente: il faudra peut-être attendre au moins une génération entière avant qu’elle ne se manifeste de façon évidente. En ce cas, la période sur laquelle nous fondons notre comparaison est trop courte pour que nous puissions cerner un changement notable des tendances.

¹⁵ Net financial assets consist of deposits, securities, tax-sheltered savings plans (e.g., RRSPs), less all personal debt (i.e., all debt except business debt and mortgages).

¹⁵ Les avoirs financiers nets se composent notamment des dépôts, des titres de placement et des régimes d’épargne qui constituent un abri fiscal (comme les REÉR) moins la dette personnelle (c.-à-d. l’ensemble des dettes à l’exception de la dette relative aux intérêts commerciaux et la dette hypothécaire).

IMPLICATIONS OF DATA LIMITATIONS

As discussed in the Appendix, the data suffer from limitations that can be summarized under two headings: problems with data quality, and limited concepts. These aspects have implications for the analysis in this paper.

The wealth surveys underestimate some wealth components (for example, financial assets such as stocks). Also, there are reasons to suspect that a non-response bias is present; that is, high income/high wealth units are more likely to refuse to respond to the survey. These two phenomena are connected.¹⁶ This implies that the surveys estimate the top percentiles of the wealth distribution rather poorly and that wealth inequality is possibly underestimated. There are, however, two considerations that qualify these conclusions:

1. There is evidence that the underestimate is stable in the three surveys.¹⁷ Even if wealth inequality is underestimated, **changes** in inequality (at least as they affect 90-95% of all family units) may still be reflected properly in the data.
2. One attempt to correct for the shortfall in aggregates yielded results that showed very little change in wealth inequality.¹⁸

Neither argument is very strong. The ultimate solution is to improve the sampling and response rate among the rich if inequality measurement is an important issue. Until now, the data have been mainly used for examining problems that affect the middle and lower ranges of the wealth distribution, areas where survey estimates are quite reliable.

The restricted definition of wealth used in the three wealth surveys has important implications for cross-sectional as well as trend analysis. Although these surveys have been unable to measure and

CONSÉQUENCES DES LACUNES DES DONNÉES

Comme nous le disons en annexe, les données ont des lacunes attribuables premièrement à des problèmes de qualité et deuxièmement à des notions limitées. Ces lacunes ont des conséquences sur notre analyse.

L'enquête relative au patrimoine ne tient pas compte suffisamment de certains éléments qui s'y rapportent, notamment les avoirs financiers comme les actions. Il y a également des raisons de croire à l'existence d'un biais systématique dû à la non-réponse: les unités à revenu ou à patrimoine élevé étant plus susceptibles de refuser de répondre. Les deux phénomènes sont liés¹⁶. Cela veut dire que l'enquête ne permet pas de faire de bonnes estimations de la répartition du patrimoine au niveau des derniers percentiles, et donc qu'on sous-estime l'inégalité de cette répartition. Deux considérations nous amènent cependant à modérer ces conclusions.

1. Il existe certaines indications selon lesquelles la sous-estimation est constante pour les trois années sur lesquelles porte l'enquête¹⁷. Même si l'inégalité de la répartition est sous-estimée, les données traduisent malgré tout les **variations** de cette inégalité (du moins celles qui touchent 90 à 95% des unités familiales).
2. Lorsqu'on a essayé de combler les lacunes des données agrégées, les résultats ont très peu modifié l'inégalité de la répartition¹⁸.

Ni l'un ni l'autre de ces deux arguments n'est très convaincant. Si le but poursuivi est de mesurer l'inégalité, la meilleure solution serait d'améliorer l'échantillonnage ainsi que le taux de réponse chez les riches. Jusqu'à présent, les données ont servi principalement à l'étude des problèmes qui touchent les groupes inférieurs et médians, au sujet desquels les estimations produites à partir de l'enquête sont assez fiables.

La définition de patrimoine retenue pour l'enquête qui s'y rapporte est limitée, et cela a des conséquences sérieuses sur les analyses transversales et les analyses des tendances. Bien qu'il n'ait pas été possible, dans le cadre

¹⁶ I do not wish to overemphasize this point because there are other complex statistical reasons that also play a role and that involve sample design in juxtaposition to the underlying distributions of these assets.

¹⁷ Comparisons with aggregates from other sources are very similar in magnitude for the three surveys, i.e., the underestimate has remained roughly stable.

¹⁸ See Davies (1979). Davies used the 1970 data and found that inequality before and after correction was roughly the same. His particular assumptions regarding the cause of underestimates led him to make offsetting corrections. Another set of assumptions may yield different results.

¹⁶ Nous ne voulons pas développer cet argument davantage, car d'autres aspects statistiques complexes entrent également en ligne de compte, notamment la combinaison du plan de sondage et de la répartition fondamentale de ces avoirs.

¹⁷ Les comparaisons effectuées avec les données agrégées provenant d'autres sources donnent des résultats semblables à ceux de l'enquête. Autrement dit, la sous-estimation est relativement stable.

¹⁸ Voir Davis (1979). Davis s'est servi des données de 1970 et il a trouvé que l'inégalité était sensiblement la même avant et après le redressement. Ses hypothèses de départ concernant la cause des sous-estimations l'ont amené à faire des corrections compensatoires. Avec d'autres hypothèses, on pourrait aboutir à des résultats différents.

include insurance and pensions in the measurement of wealth, auxiliary questions on these topics, as well as other data sources, indicate that important changes have been occurring in these areas.

Life insurance policies with a savings feature have declined in popularity and have been replaced largely by group and term insurance.¹⁹ New tax-sheltered savings plans (RRSPs, RHOSPs etc.) and expanding pension coverage have also played a role in providing substitutes for life insurance. Since life insurance was once widely held, and the cash surrender value of these policies was a broadly distributed asset, its decline would have increased wealth inequality unless substitutes such as pensions and RRSPs had fully replaced insurance and were as broadly distributed as insurance.

Private pension plans, the other important wealth component that has been excluded from the surveys, have historically gone through a development opposite to that of life insurance coverage. Although coverage is still very incomplete (less than 40% of the current labour force and less than 50% of all employed paid workers are covered by employment-related private pension plans), there has been a slow but steady growth in coverage.²⁰ Also, a greater proportion than ever before of retirees are now receiving such pensions. The question that must be raised here is how the inclusion of present values of future pension benefits as a wealth component would affect i) wealth inequality, as measured from the surveys; and ii) changes in wealth inequality over time.

What follows is guesswork since relevant data are not available. Holdings of pension equities are not as concentrated as those of many financial

de cette enquête, de tenir compte des assurances et des régimes de retraite dans l'évaluation du patrimoine, les réponses données à des questions connexes ainsi que d'autres sources de données indiquent que des changements importants sont survenus dans ces domaines.

Les polices d'assurance-vie à composante d'épargne sont moins recherchées par le public qui les a en grande partie remplacées par des assurances collectives et des assurances-vie temporaires¹⁹. De nouveaux régimes d'épargne qui constituent un abri fiscal (REÉR, REÉL, etc.) et une participation accrue à des régimes de retraite ont également contribué à faire perdre sa place à l'assurance-vie. Comme auparavant, beaucoup de gens détenaient une assurance-vie dont la valeur de rachat était un actif très répandu dans la population, la baisse qu'a connue ce mode d'épargne aurait eu pour effet d'accroître l'inégalité de la répartition du patrimoine si les substituts comme les REÉR et les régimes de retraite n'étaient pas, eux aussi, très répandus, de sorte qu'ils comblent entièrement le vide laissé par l'assurance-vie.

Les régimes de retraite privés, qui constituent l'autre élément de patrimoine important exclu de l'enquête, ont connu une évolution contraire à celle de l'assurance-vie. La participation à ces régimes, bien que loin d'être universelle (moins de 40% de la population active actuelle et moins de 50% de l'ensemble des travailleurs occupés rémunérés sont membres d'un régime de retraite privé rattaché à un emploi), s'est accrue à un rythme lent mais régulier²⁰. Par ailleurs, un pourcentage de retraités jamais égalé auparavant reçoivent de nos jours des prestations provenant de ce genre de régime. La question qu'il faut se poser ici est la suivante: si l'on incluait la valeur actuelle des prestations à venir de ces régimes parmi les éléments de patrimoine, quelle incidence cela aurait-il: i) sur l'inégalité de la répartition du patrimoine, qui est mesurée à partir des résultats de l'enquête, et ii) sur les variations de cette inégalité dans le temps?

L'explication suivante relève de la conjecture, car nous ne disposons pas de données pertinentes. Les avoirs accumulés en vertu d'un régime de retraite sont moins

¹⁹ While over 60% of families and unattached individuals paid premiums on endowment policies in the late 1950s and early 1960s, the frequency dropped to 56.7% in 1970 and 39.5% in 1977.

²⁰ This general statement must be qualified due to the recently published observation for 1984 which shows that the coverage has fallen from the 1982 peak of 4.7 million plan members (or 38.9% of the current labour force) to 4.6 million members (or 37.2% of the current labour force). However, as a proportion of all employed paid workers, the coverage has grown from 46.5% in 1982 to 47.0% in 1984. The reason for the difference is mainly due to the unemployed who are not included in the latter series. See **Pension Plans in Canada**, (Statistics Canada Catalogue No. 74-401) 1984.

¹⁹ À la fin des années 50 et au début des années 60, plus de 60% des familles et des personnes seules souscrivaient à des assurances mixtes; ce pourcentage est passé à 56.7 en 1970 et à 39.5 en 1977.

²⁰ Il convient de nuancer cette généralisation en fonction des données qui viennent d'être publiées et selon lesquelles le nombre de personnes qui participent à un régime de retraite privé est passé d'un sommet de 4.7 millions en 1982 (soit 38.9% de la population active) à 4.6 millions en 1984 (soit 37.2% de la population active). Par contre, si l'on prend la proportion des participants par rapport à l'ensemble des travailleurs occupés rémunérés, elle est passée de 46.5% en 1982 à 47.0% en 1984. La différence découle du fait que la deuxième série de chiffres ne tient pas compte des chômeurs. Voir la publication **Régimes de pensions au Canada, 1984**, n° 74-401 au répertoire de Statistique Canada.

assets; however, they are also not as broadly distributed as equity in homes or other real assets. Evidence is accumulating which suggests that private pensions accrue to better paid earners, that is, the middle and upper middle classes. Furthermore, it is expected that about half of all family units will hold such an entitlement in the near future.²¹ The answer to the second question, "How would the inclusion of pension rights affect wealth inequality over time?" is even more difficult to answer, particularly if one wants to make allowances for the decline of endowment-type life insurance.

On balance, I would venture the guess that inclusion of pensions and insurance would lower wealth inequality and, over time, would strengthen the move towards equality or at least would not increase inequality.

concentrés que beaucoup d'autres avoirs financiers; ils ne sont cependant pas répartis entre autant de groupes que la valeur nette du logement ni celle des autres biens matériels. Il existe en effet de plus en plus de données qui montrent que les régimes de retraite privés sont l'apanage des salariés les mieux rémunérés, c'est-à-dire des couches supérieures de la société. Par ailleurs, on prévoit qu'environ la moitié des unités familiales bénéficieront de ce genre d'avantage dans un avenir prochain²¹. Quant à savoir quelle incidence l'inclusion des droits à une pension aura, avec le temps, sur l'inégalité de la répartition du patrimoine, cela est une question à laquelle il est encore plus difficile de répondre, particulièrement si l'on veut également tenir compte de la défaveur que les assurances à capital différé connaissent depuis quelques années.

Tout bien considéré, nous estimons que l'inclusion des régimes de retraite et des assurances aurait un effet de nivellement et qu'avec le temps elle contribuerait à renforcer cette tendance ou, du moins, à ne pas accentuer l'inégalité.

²¹ Preliminary estimates indicate that one-third of families and unattached individuals paid premiums into pension plans in 1983 (unpublished data, SCF 1984.) In addition, there were family units where one or more members were covered by a non-contributory plan and family units who no longer paid premiums but were entitled to deferred benefits or were already drawing benefits.

²¹ Selon des estimations provisoires, un tiers des familles et des personnes seules cotisaient à des régimes de retraite en 1983 (données non publiées de l'EFC de 1984). Par ailleurs, dans certaines unités familiales, un ou plusieurs membres participaient à un régime non contributif et dans d'autres, les membres ne versaient plus de cotisations mais avaient droit à des prestations différées ou touchaient déjà des prestations.

SUMMARY

Data on the wealth distribution in Canada originate from household sample surveys conducted occasionally by Statistics Canada. More specifically, comparable wealth data exist back to 1970, based on three surveys taken in 1970, 1977 and 1984. These data were assembled for this paper in order to draw conclusions about the degree of inequality present in the distribution of wealth in this country and how this distribution has changed between 1970 and 1984.

I found that wealth was more unequally distributed than income, with substantial variations in the degree of inequality in the wealth distribution of distinct groups of families and unattached individuals. Wealth was more unequally distributed among the young than among the old, and among unattached individuals than among families. These typical patterns remained quite stable throughout the 1970s and early 1980s.

Wealth composition over the same period of time changed somewhat, with non-liquid financial assets becoming more important and home ownership showing signs of levelling off or even declining, according to the 1984 data. Still, equity in owner-occupied homes remains the most important component of wealth for Canadian families.

Wealth inequality measured over all families and unattached individuals showed a significant drop between 1970 and 1977 and very little change between 1977 and 1984. My search for the underlying factors behind these changes produced no clear-cut results. Three observations over 14 years were not enough to establish a clear trend and isolate the factors responsible for the changes.

The surveys' definition of wealth excludes insurance and pension rights, and the effect on inequality of including these components is discussed but not documented with actual data. It is difficult to ascertain, but if these variables were included they would probably have a minor equalizing effect on the wealth distribution.

Over the 14-year period, growth in average wealth is more prominent than changes in the wealth distribution. Although at least the second half of the period must be labelled "hard times" (because of a period of high unemployment in conjunction with little growth in average real income),

RÉSUMÉ

Les données ayant trait à la répartition du patrimoine au Canada sont tirées d'une enquête-ménage que Statistique Canada tient occasionnellement. Plus précisément, nous disposons de données comparables à partir de 1970, qui ont été recueillies dans une enquête menée à trois reprises, soit en 1970, 1977 et 1984. Nous avons traité ces données afin de voir quelles conclusions nous pouvions tirer au sujet du degré d'inégalité qui caractérise la répartition du patrimoine dans notre pays et des variations que cette répartition a enregistrées entre 1970 et 1984.

Nous avons trouvé que la répartition du patrimoine est plus inégale que celle du revenu, son degré d'inégalité étant plus élevé dans certains groupes de familles et de personnes seules. Ainsi, le patrimoine est réparti de façon plus inégale chez les jeunes que chez les personnes âgées, et plus chez les personnes seules que dans le groupe des familles. Ces tendances, qui sont typiques, sont restées pratiquement constantes pendant toutes les années 70 et le début des années 80.

La composition du patrimoine s'est quelque peu modifiée au cours de cette période: les avoirs financiers autres que les avoirs liquides ont pris plus d'importance et le taux de propriétaires a cessé de progresser, et même a commencé à reculer, selon les données de 1984. La valeur du logement occupé par son propriétaire demeure malgré tout le plus important des éléments du patrimoine des familles canadiennes.

L'inégalité de la répartition du patrimoine entre l'ensemble des familles et des personnes seules a diminué de façon marquée, de 1970 à 1977, mais a peu varié entre 1977 et 1984. Nous n'avons pas réussi à cerner avec précision les raisons profondes de ce phénomène. Trois enquêtes en quatorze ans ne permettent pas de dégager de tendance nette ni de mettre le doigt sur les facteurs déterminants.

La définition de patrimoine établie pour les besoins de l'enquête qui s'y rapporte ne tient compte ni des assurances ni des droits à une pension. L'effet que l'inclusion de ces éléments aurait sur la répartition du patrimoine est une question que nous abordons, mais nous ne pouvons étayer nos hypothèses à ce sujet par manque de données. Il est difficile d'en être certain, mais il nous semble que si ces variables étaient incluses, elles auraient probablement un léger effet de nivellement sur la répartition du patrimoine.

Au cours de la période d'observation, la croissance du patrimoine moyen est plus marquée que toute variation de la répartition du patrimoine. Bien qu'on puisse qualifier au moins la deuxième moitié de période difficile au Canada (à cause du taux de chômage élevé qui a été enregistré en même temps qu'une faible croissance

Canadian families and unattached individuals continued to save at an impressive rate. This resulted in a near doubling of average wealth in real terms over the 14-year period. Averages, of course, do not tell the whole story; therefore, in this paper I have examined the complete distribution of wealth as much as possible. There remain groups of families and unattached individuals whose debts exceed their assets or who hold negligible amounts of wealth. Such family units are more frequently found among the young. Survey data suggest, however, that the importance of these family units has not grown over time; in other words, some sharing in the growth of wealth seems to have filtered down to the poorest. This is, of course, the same conclusion I have already expressed regarding inequality measures.

According to the data presented in this paper, it appears that the wealth of Canadian families and unattached individuals has become slightly more equally distributed since 1970. Although this change is minor, combined with the considerable growth in wealth, it can be considered an improvement. However, most wealth continues to be owned by a relatively small proportion of the population.

du revenu réel moyen), les familles et les personnes seules ont continué à épargner de manière impressionnante. Par conséquent, le patrimoine moyen a presque doublé, en chiffres réels, au cours de ces quatorze années. Il est vrai que les moyennes ne disent pas tout; c'est pourquoi nous avons, autant que possible, examiné la répartition du patrimoine dans son ensemble. Il reste des familles et des personnes seules dont la dette est supérieure à l'actif ou dont le patrimoine est d'une valeur négligeable. Ces unités familiales appartiennent souvent au groupe des jeunes. Selon les données d'enquête, leur nombre ne s'est cependant pas accru avec le temps. Autrement dit, les plus pauvres ont quelque peu profité de la croissance générale du patrimoine. Cette conclusion rejoint celle que nous avons tirée lorsque nous avons mesuré l'inégalité.

Selon les données présentées dans cette étude, il semble que la répartition du patrimoine entre les familles et les personnes seules au Canada soit légèrement plus égale depuis 1976. Cette évolution, quoique mineure, conjuguée à la croissance marquée du patrimoine, peut être considérée comme une amélioration. Toutefois, la plus grande partie du patrimoine appartient toujours à une proportion relativement restreinte de la population.

TABLES

TABLEAUX

TABLE 1. Distribution of Wealth of Families and Unattached Individuals, Canada, 1970, 1977 and 1984
TABLEAU 1. Répartition du patrimoine des familles et des personnes seules, Canada, 1970, 1977 et 1984

Wealth deciles Déciles de patrimoine	All units Ensemble des unités			Families Familles			Unattached individuals Personnes seules		
	1970	1977	1984	1970	1977	1984	1970	1977	1984
% shares - Parts en %									
1	- 1.0	- 0.6	- 0.4	- 0.9	- 0.6	- 0.3	- 1.3	- 1.1	- 1.1
2	- 0.0	0.1	0.1	0.1	0.3	0.3	- 0.0	- 0.0	- 0.0
3	0.3	0.5	0.6	0.8	1.4	1.4	0.0	0.1	0.1
4	1.3	1.6	1.8	2.2	2.8	2.9	0.3	0.4	0.5
5	3.0	3.5	3.6	4.0	4.6	4.5	0.9	1.0	1.3
6	5.4	5.9	5.7	6.1	6.5	6.2	2.0	2.3	2.8
7	8.3	8.6	8.2	8.4	8.7	8.4	4.7	4.9	6.0
8	11.8	12.1	11.6	11.5	11.6	11.3	10.7	11.2	11.5
9	17.6	17.6	17.5	16.9	16.5	16.9	20.3	21.3	19.7
10	53.3	50.7	51.3	50.8	48.0	48.3	62.4	60.0	59.2
Gini coefficient - Coefficient de Gini	0.716	0.689	0.686	0.681	0.643	0.641	0.811	0.795	0.782

Source: Statistics Canada, Survey of Consumer Finances, 1970, 1977 and 1984 -
 Statistique Canada, enquête sur les finances des consommateurs, 1970, 1977 et 1984

TABLE 2. Distribution of Wealth, Assets and Debts of Families and Unattached Individuals by Income Quintile, Canada, 1970, 1977 and 1984

TABLEAU 2. Répartition du patrimoine, de l'avoir et de la dette des familles et des personnes seules, selon le quintile de revenu, Canada, 1970, 1977 et 1984

Income quintile Quintiles de revenu	Wealth Patrimoine			Assets Avoir			Debts Dette		
	1970	1977	1984	1970	1977	1984	1970	1977	1984
% shares - Parts en %									
1	10.4	9.0	6.1	9.3	8.2	5.8	3.1	4.1	4.6
2	13.8	12.8	12.4	12.9	12.1	12.1	8.2	8.0	9.9
3	14.0	15.0	16.4	14.4	15.7	16.5	16.8	19.4	17.4
4	19.0	19.0	20.3	20.4	20.3	21.2	28.8	28.2	27.4
5	42.8	44.3	44.8	42.9	43.7	44.3	43.0	40.3	40.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Source: Statistics Canada, Survey of Consumer Finances, 1970, 1977 and 1984 -
 Statistique Canada, enquête sur les finances des consommateurs, 1970, 1977 et 1984

TABLE 3. Percentage Composition of Wealth (Total Assets = 100%) of Families and Unattached Individuals, Canada, 1970, 1977 and 1984

TABLEAU 3. Composition proportionnelle du patrimoine (avoir total = 100%) des familles et des personnes seules, Canada, 1970, 1977 et 1984

	1970	1977	1984
	%	%	%
Assets - Avoir			
a) Equity in business - Intérêts commerciaux	20.4	19.3	21.3
b) Estimated market value of home(s) ⁽¹⁾ - Valeur marchande estimative du (des) logement(s) ⁽¹⁾	46.9	49.8	45.3
c) Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	6.4	6.5	5.8
d) Cars - Voitures	4.0	4.3	4.6
e) Other vehicles - Autres véhicules	0.9
f) Financial assets - Avoirs financiers			
Liquid assets - Avoirs liquides	14.7	12.9	13.3
Other financial assets - Autres avoirs financiers	7.6	7.2	8.6
Total assets - Avoir total	100.0	100.0	100.0
Debts - Dettes			
a) Mortgage debt on home(s) ⁽¹⁾ - Dette hypothécaire sur le(s) logement(s) ⁽¹⁾	10.1	10.9	8.7
b) Consumer debt - Dette à la consommation	3.6	3.4	2.9
c) Other personal debt - Autre dette personnelle	1.3	0.8	0.9
Total debt - Dette totale	15.0	15.2	12.5
WEALTH - PATRIMOINE	85.0	84.8	87.5
	dollars		
Average income ⁽²⁾ - Revenu moyen ⁽²⁾	7,686	15,849	29,113
Average assets - Avoir moyen			
All family units - Ensemble des unités familiales	21,382	54,556	97,573
Holders only - Possesseurs seulement	22,250	55,502	98,927
Average debts - Dette moyenne			
All family units - Ensemble des unités familiales	3,193	8,283	12,230
Debtors only - Débiteurs seulement	5,020	12,706	18,458
Average wealth current - Patrimoine moyen en dollars courants \$	18,189	46,273	85,344
Average wealth constant (1984) - Patrimoine moyen en dollars constants (1984) \$	44,363	68,149	85,344
Median wealth - Patrimoine médian	7,575	21,754	39,876
Gini coefficient of wealth - Coefficient de Gini de patrimoine	0.716	0.689	0.686

⁽¹⁾ Includes vacation homes - Comprend les maisons de villégiature

⁽²⁾ For previous calendar year, i.e., 1969, 1976 and 1983 - Au cours de l'année civile précédente, c.-à-d. 1969, 1976 et 1983

.. Not available - Non connu

Source: Statistics Canada Catalogue No. 13-572 (for 1970 and 1977) and Catalogue No. 13-580 (for 1984) - Statistique Canada, nos 13-572 et 13-580 au répertoire

TABLE 4. Distribution of Wealth Components by Wealth Quintiles, Canada, 1970, 1977, and 1984

TABLERAU 4. Répartition des éléments de patrimoine selon le quintile de patrimoine, Canada, 1970, 1977 et 1984

Component - Éléments	1Q	2Q	3Q	4Q	5Q	Total aggregate Total
	%	%	%	%	%	%
1970						
a) Equity in business - Intérêts commerciaux	- 0.1	0.2	1.8	5.0	93.1	100.0
b) Equity in home(s) ⁽¹⁾ - Valeur nette du (des) logement(s) ⁽¹⁾	0.2	1.2	12.6	31.8	54.2	100.0
c) Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	0.4	0.5	3.8	11.2	84.0	100.0
d) Cars - Voitures	8.1	16.0	19.6	22.8	33.5	100.0
e) Net financial assets ⁽³⁾ - Avoirs financiers nets ⁽³⁾	- 7.1	1.2	6.6	15.4	83.9	100.0
Total wealth - Patrimoine total	- 1.0	1.6	8.4	20.1	70.8	100.0
1977						
a) Equity in business - Intérêts commerciaux	0.1	0.3	2.1	4.6	92.9	100.0
b) Equity in home - Valeur nette du logement	- 0.1	1.8	13.3	32.2	52.8	100.0
c) Equity in other real estate ⁽¹⁾ - Valeur nette des autres biens immobiliers ⁽¹⁾	0.3	1.0	6.3	15.0	77.5	100.0
d) Cars - Voitures	6.4	17.3	20.1	23.2	33.0	100.0
e) Net financial assets ⁽³⁾ - Avoirs financiers nets ⁽³⁾	- 4.6	1.8	7.8	15.8	79.3	100.0
Total wealth - Patrimoine total	- 0.6	2.2	9.4	20.7	68.3	100.0
1984						
a) Equity in business - Intérêts commerciaux	0.3	0.3	1.5	4.0	94.0	100.0
b) Equity in home(s) ⁽¹⁾ - Valeur nette du (des) logement(s) ⁽¹⁾	0.1	2.0	14.0	30.0	53.9	100.0
c) Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	0.1	1.3	8.2	16.1	74.4	100.0
d) Vehicles ⁽²⁾ - Véhicules ⁽²⁾	4.0	15.0	19.0	23.7	38.3	100.0
e) Net financial assets ⁽³⁾ - Avoirs financiers nets ⁽³⁾	- 3.5	2.2	7.3	19.3	74.7	100.0
Total wealth - Patrimoine total	- 0.3	2.4	9.3	19.8	68.9	100.0

⁽¹⁾ Includes vacation home(s). Note that vacation homes are included in component (b) for 1970 and 1984 and component (c) for 1977. -
Comprend les maisons de villégiature. Signalons que les maisons de villégiature font partie de l'élément 2 en 1970 et 1984, et de l'élément 3 en 1977.

⁽²⁾ Includes cars and other vehicles (mainly trucks and recreational vehicles) for this year only. -
Comprend les voitures et autres véhicules (principalement les camionnettes et les véhicules de plaisance) pour cette année seulement.

⁽³⁾ Equals all financial assets less all debts except mortgages and business debt. In terms of the presentation in Table 3, equals asset component (f) minus debt components (b) and (c). -
Équivalait à l'ensemble des avoirs financiers moins les dettes, à l'exception de la dette hypothécaire et de la dette afférente aux intérêts commerciaux. Comparativement aux données présentées au tableau 3, équivalait à l'élément 5 de l'avoir moins les éléments 2 et 3 de la dette.

Source: Statistics Canada, Survey of Consumer Finances, 1970, 1977 and 1984. -
Statistique Canada, enquête sur les finances des consommateurs, 1970, 1977 et 1984.

TABLE 5. Wealth Distribution by Age of Head, Canada, 1970, 1977 and 1984

TABLEAU 5. Répartition du patrimoine selon l'âge du chef, Canada, 1970, 1977 et 1984

		Age - Âge					
Wealth quintiles		Under 45	45-64	65 and over	All units	Families	Unattached individuals
Quintiles de patrimoine		Moins de 45 ans	45-64 ans	65 ans et plus	Ensemble des unités	Familles	Personnes seules
1970		Share of wealth - Parts du patrimoine					
1 quintile - 1 ^{er} quintile	%	- 2.5	- 0.2	0.2	- 1.0	- 0.8	- 1.3
2 quintile - 2 ^e quintile	%	0.7	3.9	4.1	1.6	3.0	0.3
3 quintile - 3 ^e quintile	%	5.7	10.6	11.7	8.5	10.1	2.9
4 quintile - 4 ^e quintile	%	19.7	19.1	22.2	20.1	20.0	15.4
5 quintile - 5 ^e quintile	%	76.5	66.5	61.7	70.8	67.7	82.7
(Top decile) - (Décile supérieur)	%	(57.7)	(50.8)	(43.8)	(53.2)	(50.8)	(62.4)
Total	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mean wealth (current) - Patrimoine moyen (dollars courants)	\$	11,235	27,422	21,224	18,189	21,281	9,069
Median wealth (current) - Patrimoine médian (dollars courants)	\$	2,950	14,714	12,750	7,575	10,565	1,235
Mean income 1969 - Revenu moyen en 1969	\$	8,120	8,860	4,012	7,686	8,927	3,980
Estimated number of units - Nombre estimé d'unités	'000	3,175	2,031	1,096	6,301	4,706	1,596
Gini coefficient - Coefficient de Gini		0.783	0.661	0.614	0.716	0.681	0.811
1977		Share of wealth - Parts du patrimoine					
1 quintile - 1 ^{er} quintile	%	- 1.5	0.3	0.3	- 0.6	- 0.2	- 1.1
2 quintile - 2 ^e quintile	%	1.1	5.3	4.5	2.2	4.2	0.4
3 quintile - 3 ^e quintile	%	6.6	11.7	13.2	9.4	11.1	3.3
4 quintile - 4 ^e quintile	%	19.4	19.7	23.3	20.7	20.3	16.1
5 quintile - 5 ^e quintile	%	74.4	63.0	58.7	68.3	64.6	81.3
(Top decile) - (Décile supérieur)	%	(55.9)	(47.7)	(40.2)	(50.7)	(48.0)	(60.0)
Total	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mean wealth (current) - Patrimoine moyen (dollars courants)	\$	31,032	72,460	47,074	46,273	56,122	20,635
Median wealth (current) - Patrimoine médian (dollars courants)	\$	9,784	42,839	31,518	21,754	31,202	3,758
Mean income 1976 - Revenu moyen en 1976	\$	16,417	19,048	8,604	15,849	19,010	7,621
Estimated number of units - Nombre estimé d'unités	'000	4,208	2,406	1,393	8,007	5,785	2,222
Gini coefficient - Coefficient de Gini		0.752	0.619	0.586	0.689	0.643	0.795
1984		Share of wealth - Parts du patrimoine					
1 quintile - 1 ^{er} quintile	%	- 1.0	0.4	0.3	- 0.3	0.0	- 1.1
2 quintile - 2 ^e quintile	%	1.3	5.8	4.8	2.4	4.3	0.6
3 quintile - 3 ^e quintile	%	6.8	12.0	11.9	9.3	10.7	4.0
4 quintile - 4 ^e quintile	%	18.4	20.1	20.4	19.8	19.7	17.6
5 quintile - 5 ^e quintile	%	74.6	61.7	62.7	68.9	65.2	78.9
(Top decile) - (Décile supérieur)	%	(57.0)	(45.0)	(45.8)	(51.3)	(48.3)	(59.1)
Total	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mean wealth (current) - Patrimoine moyen (dollars courants)	\$	54,280	132,552	93,468	85,344	104,222	38,146
Median wealth (current) - Patrimoine médian (dollars courants)	\$	18,010	80,200	55,617	39,876	55,859	8,338
Mean income 1983 - Revenu moyen en 1983	\$	29,343	35,247	17,696	29,113	34,748	15,027
Estimated number of units - Nombre estimé d'unités	'000	4,759	2,851	1,628	9,238	6,599	2,639
Gini coefficient - Coefficient de Gini		0.747	0.601	0.615	0.686	0.641	0.782

Source: Statistics Canada, Survey of Consumer Finances 1970, 1977 and 1984. -
Statistique Canada, enquête sur les finances des consommateurs, 1970, 1977 et 1984.

TABLE 6. Wealth Components by Age of Head, Canada, 1970, 1977 and 1984
TABLEAU 6. Éléments de patrimoine selon l'âge du chef, Canada, 1970, 1977 et 1984

	Age - Âge			All units Ensemble des unités	Families Familles	Unattached individuals Personnes seules
	Under 45 Moins de 45 ans	45-64 45-64 ans	65 and over 65 ans et plus			
1970	%	%	%	%	%	%
Distribution of wealth components: - Répartition des éléments de patrimoine:						
Equity in business - Intérêts commerciaux	32.7	58.0	9.3	100.0	92.0	8.0
Equity in home ⁽¹⁾ - Valeur nette du logement ⁽¹⁾	35.8	43.9	20.3	100.0	89.4	10.6
Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	33.6	47.6	18.8	100.0	89.1	10.9
Market value of car(s) - Valeur marchande de la (des) voitures(s)	52.3	38.8	9.0	100.0	89.0	11.0
Net financial assets ⁽²⁾ - Avoirs financiers nets ⁽²⁾	13.9	49.8	36.4	100.0	76.7	23.3
Total wealth - Patrimoine total	31.0	48.6	20.3	100.0	87.4	12.6
Distribution - Répartition -						
of family units - des unités familiales	50.4	32.2	17.4	100.0	74.7	25.3
of population covered - de la population visée	55.7	34.4	9.9	100.0	92.0	8.0
of aggregate income - du revenu total	53.0	37.5	9.5	100.0	87.0	13.0
Composition of wealth: - Composition du patrimoine:						
Equity in business - Intérêts commerciaux	25.1	28.6	10.9	23.9	25.2	15.2
Equity in home ⁽¹⁾ - Valeur nette du logement ⁽¹⁾	47.8	37.6	41.7	41.6	42.6	34.8
Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	9.9	9.0	8.5	9.2	9.4	8.0
Market value of car(s) - Valeur marchande de la (des) voiture(s)	7.9	3.8	2.1	4.8	4.8	4.1
Net financial assets ⁽²⁾ - Avoirs financiers nets ⁽²⁾	9.3	21.0	36.8	20.5	18.0	37.9
Total wealth - Patrimoine total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Proportion -						
of home owners - des propriétaires de logement	63.6	55.0	65.2	24.6
of home owners without mortgage - des propriétaires de logement sans hypothèque	57.7	29.3	30.7	20.6
1977						
Distribution of wealth components: - Répartition des éléments du patrimoine:						
Equity in business - Intérêts commerciaux	38.5	54.3	7.2	100.0	92.2	7.8
Equity in home - Valeur nette du logement	37.0	44.3	18.6	100.0	88.8	11.2
Equity in other real estate ⁽¹⁾ - Valeur nette des autres biens immobiliers ⁽¹⁾	34.3	49.6	16.1	100.0	86.3	13.7
Market value of car(s) - Valeur marchande des voitures	54.9	35.9	9.1	100.0	88.0	12.0
Net financial assets ⁽²⁾ - Avoirs financiers nets ⁽²⁾	22.2	46.3	31.5	100.0	79.9	20.0
Total wealth - Patrimoine total	35.2	47.1	17.7	100.0	87.6	12.4
Distribution - Répartition -						
of family units - des unités familiales	52.6	30.1	17.4	100.0	72.2	27.8
of population covered - de la population visée	56.6	32.9	10.5	100.0	90.1	9.9
of aggregate income - du revenu total	54.4	36.1	9.4	100.0	86.7	13.3
Composition of wealth: - Composition du patrimoine:						
Equity in business/farm/profession - Intérêts commerciaux/agricoles/professionnels	24.8	26.1	9.2	22.7	23.9	14.2
Equity in home - Valeur nette du logement	46.0	41.2	46.0	43.7	44.3	39.6
Equity in all real estate ⁽¹⁾ - Valeur nette des biens immobiliers ⁽¹⁾ autres que le logement	9.6	10.3	8.9	9.8	9.6	11.0
Market value of car(s) - Valeur marchande des voitures	7.9	3.8	2.6	5.0	5.1	4.9
Net financial assets ⁽²⁾ - Avoirs financiers nets ⁽²⁾	11.8	18.4	33.2	18.7	17.0	30.3
Total wealth - Patrimoine total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Proportion -						
of home owners - des propriétaires de logement	51.1	72.5	62.5	59.6	72.1	26.8
of home owners without mortgage - des propriétaires de logement sans hypothèque	10.0	41.0	56.6	27.4	29.9	21.0
1984						
Distribution of wealth components: - Répartition des éléments de patrimoine:						
Equity in business - Intérêts commerciaux	39.1	47.6	13.3	100.0	90.2	9.8
Equity in home ⁽¹⁾ - Valeur nette du logement ⁽¹⁾	35.2	46.4	18.5	100.0	89.0	11.0
Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	30.8	54.9	14.3	100.0	86.5	13.5
Market value of vehicles ⁽³⁾ - Valeur marchande des véhicules ⁽³⁾	49.9	39.4	10.6	100.0	87.6	12.4
Net financial assets ⁽²⁾ - Avoirs financiers nets ⁽²⁾	16.4	50.9	32.7	100.0	80.6	19.4
Total wealth - Patrimoine total	32.8	47.9	19.3	100.0	87.2	12.8
Distribution - Répartition -						
of family units - des unités familiales	51.5	30.9	17.6	100.0	71.4	28.6
of population covered - de la population visée	55.0	33.5	11.4	100.0	89.1	10.9
of aggregate income - du revenu total	51.9	37.4	10.7	100.0	85.3	14.7
Composition of wealth: - Composition du patrimoine:						
Equity in business - Intérêts commerciaux	29.1	24.2	16.9	24.4	25.2	18.8
Equity in home ⁽¹⁾ - Valeur nette du logement ⁽¹⁾	42.2	38.1	37.6	39.4	40.2	33.9
Equity in other real estate - Valeur nette des autres biens immobiliers	8.5	10.4	6.7	9.1	9.0	9.6
Market value of vehicles ⁽³⁾ - Valeur marchande des véhicules ⁽³⁾	9.7	5.2	3.5	6.4	6.4	6.2
Net financial assets ⁽²⁾ - Avoirs financiers nets ⁽²⁾	10.4	22.0	35.2	20.8	19.2	31.6
Total wealth - Patrimoine total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Proportion -						
of home owners - des propriétaires de logement	48.6	73.6	61.2	58.5	71.3	26.6
of home owners without mortgage - des propriétaires de logement sans hypothèque	12.6	44.4	56.2	30.1	34.5	19.1

(1) See Table 4, footnote 1 - Voir tableau 4, note 1.

(2) See Table 4, footnote 3 - Voir tableau 4, note 3.

(3) See Table 4, footnote 2 - Voir tableau 4, note 2.

.. Not available - Non connu

Source: Statistics Canada, Survey of Consumer Finances 1970, 1977 and 1984 - Statistique Canada, enquête sur les finances des consommateurs, 1970, 1977 et 1984

TABLE 7. Percentage Distribution of Families and Unattached Individuals by Size of Wealth and Age of Head, Canada, 1984

TABLERAU 7. Répartition en pourcentage des familles et des personnes seules selon la tranche du patrimoine et l'âge du chef, Canada, 1984

Wealth size groups Tranche du patrimoine	Age of head - Âge du chef			All units Ensemble des unités	Families Familles	Unattached individuals Personnes seules
	Under 45 Moins de 45 ans	45-64 45-64 ans	65 and over 65 ans et plus			
	%	%	%	%	%	%
Negative - Négatif	11.9	3.6	1.2	7.5	5.7	11.9
Under \$1,000 - 0 à \$1,000	11.1	5.6	8.5	8.9	5.0	18.6
\$ 1,000 - \$ 4,999	11.3	4.3	8.9	8.7	6.3	14.8
5,000 - 14,999	13.1	5.7	7.2	9.8	8.1	14.1
15,000 - 29,999	11.8	6.6	8.0	9.5	9.6	9.3
30,000 - 49,999	11.7	9.9	12.8	11.3	12.3	8.9
50,000 - 74,999	9.7	12.3	15.0	11.4	12.8	7.9
75,000 - 99,999	5.8	11.7	10.8	8.5	10.2	4.4
100,000 - 149,999	5.8	15.0	11.8	9.7	11.7	4.7
\$150,000 and over - et plus	7.8	25.2	15.8	14.6	18.3	5.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mean wealth - Patrimoine moyen	\$ 54,280	132,552	93,468	85,344	104,222	38,145
Median wealth - Patrimoine médian	\$ 18,010	80,200	55,617	39,876	55,859	8,338
Mean income - Revenu moyen	\$ 29,343	35,247	17,696	29,113	34,748	15,027
Sample Size - Taille de l'échantillon	7,073	4,354	2,602	14,029	10,374	3,655
Estimated number of units - Nombre estimé des unités	'000 4,759	2,851	1,628	9,238	6,599	2,639
Gini coefficient - Coefficient de Gini	0.747	0.601	0.615	0.686	0.641	0.782

Source: Statistics Canada, Survey of Consumer Finances, 1984. - Statistique Canada, enquête sur les finances des consommateurs, 1984.

APPENDIX

ANNEXE

all debt except mortgages), and mortgages are subtracted from the market value of the property to enter the composition of wealth as “equity”, that is, net value.

Apart from the major exclusions already mentioned (pensions and insurance), the wealth concept also excludes consumer durables (except cars, trucks and recreational vehicles) and collectables, items which are difficult to value.

Ainsi, les avoirs financiers nets proviennent de la somme de tous les avoirs financiers (liquides et autres) dont on soustrait la dette personnelle (c.-à-d. l'ensemble des dettes moins la dette hypothécaire), et on déduit la dette hypothécaire de la valeur marchande de la propriété pour que ce soit la valeur nette de cette dernière qui entre dans la composition du patrimoine.

À part les principaux éléments dont nous avons déjà parlé (régimes de retraite et assurances), la notion de patrimoine exclut également les biens de consommation durables (à l'exception des voitures, des camionnettes et des véhicules de plaisance) ainsi que les objets de collection, qui sont difficiles à évaluer.

DATA LIMITATIONS

Data Quality

The data used in this paper come from three sample surveys of households (Survey of Consumer Finances (SCF)) in which all individuals aged 15 years and over were asked to respond to a lengthy questionnaire on items such as income, assets, debts, work experience and personal characteristics. Interviewers accepted proxy answers if they came from a knowledgeable family member. Clearly, one must deal with sampling, non-response and response errors.²² The wealth surveys face especially difficult problems in all these areas.

Due to the combined effect of these errors, the quality of wealth data is of a lower order than that of income data. Direct comparisons with outside sources of wealth aggregates are rarely possible. Comparisons with the personal sector in the National Balance Sheet are fraught with difficulties due to definitional, coverage and treatment differences. However, based on rough comparisons the following conclusions have emerged:

- a) Like other similar household surveys, the SCF data underestimate some wealth components, particularly financial assets.
- b) Of all wealth components, publicly traded stocks are the most seriously underestimated.
- c) The quality of estimates of real assets (e.g., owner-occupied homes, cars,) is much better than that of financial assets.
- d) The quality of the data produced by the three surveys is similar and underestimates are of roughly the same magnitude.

²² See the technical references at the end of the Appendix.

LACUNES DES DONNÉES

Qualité des données

Les données qui ont servi à cette étude sont tirées des résultats de l'enquête sur les finances des consommateurs (EFC) pour trois années différentes. Pour les besoins de cette enquête-ménage, on a demandé à toutes les personnes âgées de 15 ans et plus de remplir un long questionnaire qui renfermait des questions concernant, notamment, le revenu, l'avoir, les dettes, les antécédents professionnels et certaines caractéristiques personnelles. Les intervieweurs ont accepté des réponses par personne interposée si elles étaient données par un membre de la famille bien renseigné. Il est évident que les résultats d'enquête comportent des erreurs dues à l'échantillonnage et à la non-réponse ainsi que des erreurs de réponse²². À cet égard, l'enquête relative au patrimoine soulève des difficultés particulières.

À cause de l'effet combiné de ces erreurs, la qualité des données sur le patrimoine est inférieure à celle des données sur le revenu. Il est rarement possible de faire des comparaisons directes avec des données globales sur le patrimoine provenant d'autres sources. Ainsi, toute comparaison avec les données tirées du secteur des particuliers des Comptes nationaux se heurte à de nombreuses difficultés à cause des différents univers, définitions et méthodes de traitement utilisés. Des comparaisons grossières permettent néanmoins de dégager les conclusions suivantes.

- a) Les données tirées de l'EFC, comme celles qui proviennent d'autres enquêtes-ménages semblables, sous-estiment certains éléments de patrimoine, particulièrement les avoirs financiers.
- b) De tous les éléments de patrimoine, les actions négociables sur le marché sont les plus sérieusement sous-estimées.
- c) Les estimations des biens matériels (logements occupés par le propriétaire, voitures, etc.) sont de qualité supérieure à celles des avoirs financiers.
- d) Les données produites à partir de l'enquête à chacune des trois reprises sont de qualité à peu près semblable et les sous-estimations sont plus ou moins du même ordre.

²² Voir les notes techniques à la fin de cette annexe.

Definition of Wealth

The methodology of collecting the data limits the wealth concept used in the surveys. Empirical tests show that respondents are unable to answer technical questions about their pension coverage and insurance policies – questions that would provide data for estimating the value of pension rights and insurance equities (cash surrender values) which are currently excluded from the definition of wealth.^{23,24}

The asset side of wealth, as measured in the surveys, includes liquid financial assets (cash, deposits, Canada Savings Bonds, etc.), non-liquid financial assets (stocks, RRSPs, etc.) plus owner-occupied homes, vacation homes, real estate held as an investment, the net value of unincorporated businesses, farms or professional practices, cars, trucks and recreational vehicles. All assets are valued at market or resale value. To calculate wealth (or net worth), debts such as installment and other consumer debt, bank loans, mortgages, etc., are deducted from the value of assets. Rather than present the data found in this paper in the traditional balance sheet format, debts related to an asset have been deducted from assets; these “net assets” in turn add to total wealth. For example, net financial assets consist of the sum of all liquid and non-liquid financial assets minus all personal debt (i.e.,

Définition de patrimoine

Les méthodes de collecte des données limitent la notion de patrimoine utilisée dans l'enquête. L'expérience prouve que les déclarants sont incapables de répondre à des questions d'ordre technique qui se rapportent aux régimes de retraite auxquels ils participent ou aux polices d'assurance qu'ils détiennent. Or, de telles réponses nous permettraient d'estimer la valeur des droits à une pension et des assurances (valeur de rachat), renseignements dont la définition de patrimoine ne tient pas compte actuellement ^{23,24}.

Les avoirs mesurés par l'enquête comprennent les avoirs liquides (argent liquide, dépôts, obligations d'épargne du Canada, etc.), les avoirs financiers autres que les avoirs liquides (actions, REÉR, etc.) ainsi que les logements occupés par le propriétaire, les maisons de villégiature et les autres biens immobiliers, les parts d'intérêts commerciaux, agricoles ou professionnels, les voitures, les camionnettes et les véhicules de plaisance. Tous les avoirs sont évalués à leur valeur marchande ou de revente. Pour calculer le patrimoine (ou la valeur nette), on déduit de la valeur des avoirs les dettes comme les montants impayés sur des achats faits à tempérament et autres formes de crédit à la consommation, les emprunts bancaires, les dettes hypothécaires, etc. Plutôt que de présenter les données dont il est question dans cette étude sous forme de bilan, nous avons préféré déduire des avoirs les dettes qui s'y rapportent, obtenant ainsi les avoirs nets qui, additionnés, donnent le patrimoine.

²³ As pension rights are of increasing importance, surveys have started to look for new approaches to overcome this defect. The American SCF of 1983, taken by Survey Research Center of the University of Michigan, adopted a two-stage approach: in addition to questioning individuals in sampled households, pension providers (employers, trustees of plans, etc.) were approached with detailed questions about the pension rights of individual respondents. The Canadian SCF of 1984 (which provides some of the wealth data used in this paper) attempted to ascertain the name of the pension plan and requested supplementary information that respondents were most likely to be able to provide. A data quality evaluation which is currently in progress is not yet complete enough to determine whether this approach has been successful. It is, at this stage, only an experiment.

²⁴ The discussion above concerns private employment-related pensions. There have also been attempts to estimate and include government pensions in the measurement of wealth. (For example, see E.N. Wolff, “The Effects of Pensions and Social Security on the Distribution of Wealth in the U.S.” Dec. 1985 Economic Research Report, R.R. #85-39, New York University, New York.) In the Canadian context this would involve converting future CCP/QPP benefits to present values.

²³ Étant donné l'importance croissante des droits à une pension, on essaie, dans le cadre des enquêtes, de trouver de nouvelles approches qui permettraient de remédier à cette situation. Pour l'EFC de 1983 menée aux États-Unis par le Survey Research Center du Michigan, on a procédé en deux étapes: d'une part, on a interrogé les participants dans les ménages-échantillon, d'autre part, on s'est adressé aux personnes qui offrent des régimes de retraite (employeurs, fiduciaires des régimes, etc.) et on leur a posé des questions détaillées au sujet des droits à une pension des répondants. Dans l'EFC menée au Canada en 1984 (d'où proviennent certaines des données relatives au patrimoine utilisées dans cette étude), on a essayé d'obtenir le nom du régime de retraite auquel participaient les répondants et on a demandé à ces derniers des renseignements supplémentaires qu'on les croyait en mesure de fournir. L'évaluation de la qualité des données qui est en cours actuellement ne nous permet pas encore de savoir si cette façon de procéder a donné de bons résultats. Il s'agit encore, pour le moment, d'une expérience.

²⁴ L'analyse qui précède concerne les régimes de retraite privés qui se rapportent à un emploi. On a également essayé d'estimer la valeur des régimes offerts par l'État et d'en tenir compte dans la mesure du patrimoine. Voir par exemple “The Effects of Pensions and Social Security on the Distribution of Wealth in the U.S.” de E.N. Wolff (New York University, Economic Research Report, R.R. #85-39). En ce qui concerne le Canada, il s'agirait d'attribuer une valeur actuelle aux prestations à venir des RPC/RRQ.

TECHNICAL NOTES AND REFERENCES

For the complete set of definitions used in the SCF, the reader is referred to Statistics Canada Catalogue Nos. 13-547, 13-572 and 13-580 for the 1970, 1977 and 1984 data respectively. These reports also contain summary notes on the surveys' technical aspects including sampling, response rates, collection and processing procedures. For more detailed data evaluation, Statistics Canada's non-catalogued report "Evaluation of Data on Family Assets and Debts, 1977", and staff paper "Evaluation of Data on Family Assets and Debts, 1984" (forthcoming) should be consulted.

Survey techniques have evolved and improved over time, so minor technical inconsistencies exist. It should be noted that:

1. For 1970, records for 212 sample cases (2.3% of all estimated family units) were removed from the data set because respondents were unable to put values on their business equity.
2. For 1970, some farm residents (179 sample cases or about 2% of all family units) were unable to separate the value of their dwelling from the value of the farm. These respondents appear on the file as home owners with zero values for owner-occupied homes and related mortgages because these values are treated as part of business equity (on a net basis). These cases were included for purposes of this analysis; total wealth is unaffected but wealth composition is slightly in error.
3. For 1984, additional information concerning the value of vehicles other than cars was obtained and included in the wealth total. As the total value of these vehicles amounted to less than 1% of total wealth, it was not removed for this comparative analysis.

None of these minor inconsistencies would affect the main conclusions drawn.

NOTES TECHNIQUES

Pour connaître l'ensemble des définitions utilisées dans l'EFC, le lecteur est invité à consulter les publications de Statistique Canada qui portent les numéros 13-547, 13-572 et 13-580 au répertoire et qui se rapportent aux années 1970, 1977 et 1984 respectivement. Ces publications renferment également des notes sommaires concernant les aspects techniques de l'enquête comme l'échantillonnage, les taux de réponse et les méthodes de collecte et de traitement. Pour une évaluation plus détaillée des données, il faudrait consulter la publication de Statistique Canada intitulée "Évaluation des données sur l'avoir et la dette des familles, 1977", qui n'est pas inscrite au répertoire, et le document à paraître "Évaluation des données sur l'avoir et la dette des familles, 1984".

Avec le temps, les techniques d'enquête ont évolué et se sont améliorées, de sorte qu'il existe de petites incohérences techniques entre les résultats des trois années qui nous intéressent. Les faits suivants sont à noter:

1. Dans l'enquête de 1970, les enregistrements relatifs à 212 répondants (2.3% de l'ensemble des unités familiales visées) ont été éliminés de l'ensemble des données parce que ces personnes n'étaient pas en mesure d'attribuer une valeur à leurs intérêts commerciaux.
2. Également dans l'enquête de 1970, certains répondants qui habitent la ferme qu'ils exploitent (179, soit 2% de l'ensemble des unités familiales) n'ont pas pu séparer la valeur de leur logement de la valeur de l'exploitation agricole. Dans le fichier, ces répondants sont définis comme étant propriétaires du logement qu'ils occupent, mais la valeur du logement et celle de l'hypothèque afférente sont déclarées nulles, car elles sont en fait incluses dans les intérêts commerciaux (valeur nette). Nous avons tenu compte de ces cas dans notre analyse: ils ne changent en rien le patrimoine total, mais ils introduisent un léger élément d'erreur dans la composition du patrimoine.
3. Dans l'enquête de 1984, on a recueilli des renseignements supplémentaires concernant la valeur des véhicules autres que les voitures et on en a tenu compte dans le calcul du patrimoine total. Comme la valeur de ces véhicules représente en tout moins de 1% du patrimoine total, nous n'avons pas cherché à l'éliminer avant de procéder à notre étude comparative.

Aucune de ces légères différences ne sauraient modifier nos conclusions générales.

BIBLIOGRAPHY

Davies, J.B., "On the Size Distribution of Wealth in Canada," **The Review of Income and Wealth**, Series 25, No. 3 (Sept. 1979).

Davies J.B., "The 1970 Survey of Consumer Finances, Nonsampling Error, and the Personal Distribution of Wealth in Canada," **Reflections on Canadian Incomes**, Economic Council of Canada (1980).

Harrison, A., **The Distribution of Wealth in Ten Countries**, Royal Commission on the Distribution of Income and Wealth, London (1979).

Harrison, A., "The Distribution of Personal Wealth in Canada, the U.K. and the U.S.A.," **Reflections on Canadian Incomes**, Economic Council of Canada (1980).

Love, R. and Wolfson, M., **Income Inequality: Statistical Methodology and Canadian Illustrations**, Statistics Canada, Cat. No. 13-550 (1976).

Oja, G., "Inequality of the Wealth Distribution in Canada 1970 and 1977", **Reflections on Canadian Incomes**, Economic Council of Canada (1980).

Oja, G., "The Distribution of Wealth in Canada", **The Review of Income and Wealth**, Series 29, No. 2 (June 1983).

Podoluk, J.R., "The Size Distribution of Personal Wealth in Canada", **The Review of Income and Wealth**, Series 20, No. 2 (June 1974).

Wolfson, M.C., "Wealth and the Distribution of Income, Canada 1969-70", **The Review of Income and Wealth**, Series 25, No. 2 (June 1979).

Wolfson, M.C., "Stasis Amid Change - Income Inequality in Canada 1965-1983", **Canadian Statistical Review**, Statistics Canada, Cat. No. 11-003E (Feb. 1986)

Other Statistics Canada Publications:

Income Distributions by Size in Canada, 1976 and 1983 (Catalogue No. 13-207).

Incomes, Assets and Indebtedness of Families in Canada, 1969 (Catalogue No. 13-547).

The Distribution of Income and Wealth in Canada, 1977 (Catalogue No. 13-570).

BIBLIOGRAPHIE

Davies, J.B., "On the Size Distribution of Wealth in Canada", **The Review of Income and Wealth**, Series 25, n°3 (sept. 1979).

Davies J.B., "L'enquête de 1970 sur les finances des consommateurs, les erreurs d'observation et la distribution de la richesse personnelle au Canada", **Observations sur les revenus au Canada**, Conseil économique du Canada (1980).

Harrison, A., **The Distribution of Wealth in Ten Countries**, Royal Commission on the Distribution of Income and Wealth, London (1979).

Harrison, A., "La répartition de la richesse personnelle au Canada, au Royaume-Uni et aux États-Unis", **Observations sur les revenus au Canada**, Conseil économique du Canada (1980).

Love, R. and Wolfson M., **Inégalité des revenus: méthodologie statistique et exemples canadiens, 1976**, n° 13-559 au répertoire de Statistique Canada.

Oja, G., "Inégalité de la répartition de la richesse au Canada, 1970 et 1977", **Observations sur les revenus au Canada**, Conseil économique du Canada, 1980.

Oja, G., "The Distribution of Wealth in Canada", **The Review of Income and Wealth**, Series 29, n° 2 (juin 1983).

Podoluk, J.R. "The Size Distribution of Personal Wealth in Canada", **The Review of Income and Wealth**, Series 20, n° 2 (juin 1974).

Wolfson, M.C. "Wealth and the Distribution of Income, Canada 1969-1970", **The Review of Income and Wealth**, Series 25, n° 2 (juin 1979).

Wolfson, M.C. "L'équilibre dans le changement - inégalité du revenu au Canada, 1965-1983", **Revue statistique du Canada**, février 1986, (n° 11-003F au répertoire), Statistique Canada.

Autres publications de Statistique Canada

Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1976 et 1983 (n° 13-207 au répertoire).

Revenu, avoir et dettes des familles au Canada, 1969 (n° 13-547 au répertoire).

La répartition du revenu et de la richesse au Canada, 1977 (n° 13-570 au répertoire).

Incomes, Assets and Indebtedness of Families in Canada, 1977 (Catalogue No. 13-572).

The Distribution of Wealth in Canada, 1984 (Catalogue No. 13-580).

Pension Plans in Canada, 1984 (Catalogue No. 74-401).

Evaluation of Data on Family Assets and Debts, 1977 (non-catalogued).

Evaluation of Data on Family Assets and Debts, 1984 (forthcoming), Staff Report, Labour and Household Surveys Analysis Division.

Revenu, avoir et dette des familles au Canada, 1977 (n^o 13-572 au répertoire).

La répartition de la richesse au Canada, 1984 (n^o 13-580 au répertoire).

Régimes de pensions au Canada, 1984 (n^o 74-401 au répertoire).

Évaluation des données sur l'avoir et la dette des familles, 1977 (non inscrit au répertoire).

Évaluation des données sur l'avoir et la dette des familles, 1984, rapport interne de la Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages (à paraître).

